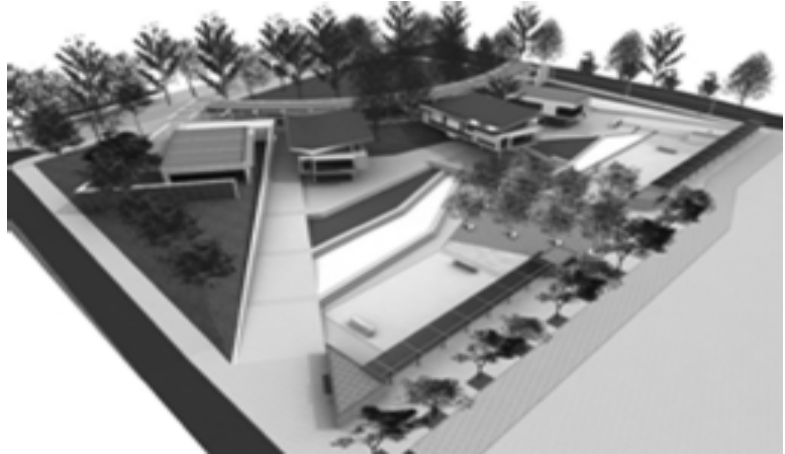


Diseño arquitectónico de la
Ciudadela Educativa y Cultural
Panzenú (Caucasia,
Bajo Cauca de Antioquia)
Fuente: Ortegón et ál. (2008).



Conversaciones entre pedagogía y arquitectura: la experiencia de una ciudadela educativa y cultural en Antioquia (Colombia)

Eutimio Ortegón
Alexander Yarza
Hader Calderón
Fernando Herrera

Conversaciones entre pedagogía y arquitectura: la experiencia de una ciudadela educativa y cultural en Antioquia (Colombia)*

Eutimio Ortegón**
Alexander Yarza***
Hader Calderón****
Fernando Herrera*****

Resumen

Conversaciones entre pedagogía y arquitectura: la experiencia de una ciudadela educativa y cultural en Antioquia (Colombia)

A la Universidad de Antioquia, la Secretaría de Educación para la Cultura de Antioquia le encargó la construcción participativa de un modelo de gestión en las subregiones de Bajo Cauca, Occidente y Suroeste del departamento, y, en específico, el acompañamiento de un diseño arquitectónico para la Ciudadela Panzenú, con sede en Caucasia (Bajo Cauca), elaborado en conjunto con un equipo de profesionales de la Universidad Nacional de Colombia, Sede Medellín. A partir de esta experiencia y de entender la ciudadela como un concepto que incorpora, en una misma significación, un modelo de gestión y un equipamiento sociocultural, se analiza la articulación entre un modelo de arquitectura y un modelo pedagógico, para proponer un sentido político y poético de la vida y de las relaciones entre pedagogía, cultura, educación, territorio y desarrollo (local-regional).

Abstract

Conversations between pedagogy and architecture: the experience of an educational/cultural citadel in Antioquia (Colombia)

Universidad de Antioquia, as requested by Secretaría de Educación para la Cultura de Antioquia, is in charge of the participative construction of an administrative model in the State of Antioquia's sub-regions of Bajo Cauca, West, and South West. Specifically, this project pretends to support the development of an architectural design for Ciudadela Panzenú, located in Caucasia (Bajo Cauca), in conjunction with a team of professionals of Universidad Nacional de Colombia at Medellín. From this experience, and from the understanding of educational/cultural citadels as a concept that integrates, under the same meaning, administrative models and socio-cultural infrastructures, the articulation between architectural and pedagogical models is analyzed, in order to propose a political and poetical meaning of life and of the relations between pedagogy, culture, education, territory, and local/regional development.

Résumé

Conversations entre pédagogie et architecture: L'expérience d'une citadelle éducative et culturelle en Antioquia

Le secrétariat d'éducation pour la culture d'Antioquia a demandé à l'Université d'Antioquia la construction participative d'un modèle de gestion dans les sous régions du "Bajo Cauca", l'ouest et le sud est du département, et plus particulièrement, le suivi d'un dessin architectonique pour la citadelle Panzenú, avec siège à Caucasia. On a construit ce projet avec une équipe de personnes professionnelles de l'Université Nationale de Colombie, avec siège à Medellín. A partir de cette expérience et de la compréhension de la citadelle comme un concept incluant dans la même signification un modèle de gestion et un équipement socio culturel, la liaison entre un modèle d'architecture et un modèle pédagogique est analysé, afin de proposer un sens politique et poétique de la vie et des rapports entre pédagogie, culture, éducation, territoire et développement.

Palabras clave

*Pedagogía, arquitectura, ciudadelas educativas y culturales
Pedagogy, architecture, educational/cultural citadels
Pédagogie, architecture, citadelles éducatives et culturelles*

* Este artículo es producto del proyecto de extensión: "Propuesta para la elaboración de los estudios y diseño arquitectónico en el municipio de Caucasia y modelos de gestión educativa y cultural para las ciudadelas educativas y culturales en los municipios de Frontino, Andes y Caucasia, Departamento de Antioquia, que contenga además las propuesta de comunicación pública y movilización social y la implementación de la primera etapa de los modelos de gestión propuestos". Convenio Gobernación de Antioquia y Facultad de Educación, Universidad de Antioquia, 2007-2008.

** Ingeniero y licenciado en Educación Historia y Filosofía. Coordinador general Proyecto Ciudadelas Educativas y Culturales, Universidad de Antioquia.
E-mail: eutimioortegon@yahoo.com.

*** Estudiante de Maestría en Educación, línea "Formación de maestros". Integrante Grupo Historia de la Práctica Pedagógica en Colombia y coordinador del Grupo de Estudios e Investigaciones sobre Educación Especial (GRESEE). Integrante del Comité Técnico del Proyecto Ciudadelas Educativas y Culturales, Universidad de Antioquia.
E-mail: yacosume@gmail.com.

**** Especialista en Didáctica Universitaria y licenciado en Educación Historia y Filosofía. Profesor de la Facultad de Educación. Integrante del Comité Técnico del Proyecto Ciudadelas Educativas y Culturales, Universidad de Antioquia.
E-mail: chechos89@gmail.com.

***** Historiador. Integrante del Comité Técnico del Proyecto Ciudadelas Educativas y Culturales, Universidad de Antioquia.
E-mail: acisgalatea@gmail.com.

Ciudadelas educativas y culturales: de la idea al concepto

Las ciudadelas educativas y culturales (CEC) surgen como una iniciativa de la Secretaría de Educación para la Cultura de Antioquia (Seduca) en el año 2007, dentro del programa “A tu lado aprendo”, buscando fortalecer dos líneas estratégicas para el desarrollo del departamento: promover el cambio para un desarrollo humano integral, equitativo y sostenible e integrar y articular territorialmente a Antioquia.

La Gobernación de Antioquia, a través de Seduca, tenía como directriz la concepción de que la articulación del trabajo educativo y cultural permite lograr transformaciones sustantivas para alcanzar indicadores importantes de desarrollo social en las distintas subregiones del departamento. Esta directriz ha posibilitado cierta generalización de consenso social, que basada en el pensamiento estratégico, propuso el desarrollo local y regional como un nuevo paradigma, fundado en el reconocimiento de la *dignidad*, la *inclusión* de todos los territorios y la *equidad* en el acceso de oportunidades, como los principios que animan el derrotero que sigue el Plan Estratégico de Antioquia (Planea).

El análisis de la educación en el departamento en 2007, entendía que la baja calidad de ésta en los 120 municipios no certificados de Antioquia era consecuencia, entre otros, de dos factores esenciales:

1. Los inadecuados ambientes de aprendizaje, característicos de una infraestructura locativa insuficiente, obsoleta, con precario amueblamiento y sin la conveniente dotación de equipos pertinentes, sin concordancia con las nuevas tecnologías de la comunicación y la información, al margen del nuevo orden internacional provocado por los procesos de globalización que determinan, en gran parte, el desarrollo local y regional.
2. La gestión administrativa y educativa de las autoridades locales e institucionales, limitada a modelos tradicionales, incapaces de articular el sistema educativo y producir experiencias innovadoras para la formulación de planes integrales de mejoramiento de los indicadores de calidad,

al tiempo que se promuevan las bases de una cultura para el aprendizaje virtual y la construcción de ciudadanías.

La propuesta de la Gobernación, para responder a este problema de la prestación del servicio educativo en el departamento, consistió en articular el “Plan de desarrollo del departamento de Antioquia: ‘Antioquia nueva, un hogar para la vida’”, con el “Plan de fomento a la educación con calidad: ‘A tu lado aprendo’” (2004-2007). Este programa destacó la responsabilidad de todos los actores involucrados en el proceso educativo, mucho más allá de la escuela y sin que ésta pierda su esencia, privilegiando la calidad de la educación para la permanencia escolar.

Por otra parte, y como aspecto nodal de la articulación y la dotación del territorio, la Gobernación propuso la construcción de diez CEC en las regiones en que está dividido administrativamente y políticamente el departamento. Para ello, seleccionó como sedes las ciudades intermedias de mayor dinámica económica y social, buscando poner en práctica el mandato constitucional de construir un nuevo ordenamiento territorial, basado en la descentralización administrativa, que aliente la formación de una autonomía local de nuevo tipo.

La propuesta que sirvió de base al convenio entre la Gobernación y la Universidad de Antioquia, consideró *cuatro fases*, desarrolladas simultáneamente en un cronograma de siete meses, partiendo de cumplir con los términos de referencia en tres sentidos esenciales: 1) la conformación de equipos profesionales según perfiles indicados en los términos de referencia de la Gobernación; 2) la integración de seis componentes, constitutivos del modelo contratado como expresión del “Plan de desarrollo del departamento de Antioquia” vigente (educación, cultura, comunicación, juventud, gestión y administración, y virtualidad), y 3) la construcción de un modelo de gestión para fortalecer la participación social, que al mismo

tiempo que se construye, se implementa y se sintetiza como experiencia escrita o producto final.

- En la fase 1 se realizó el diseño participativo de la obra física de la CEC de Bajo Cauca, indagando entre las comunidades la idea básica arquitectónica a desarrollar. Además, se hizo un proceso de sensibilización con actores y comunidades de las tres subregiones objeto del convenio, para que comprendieran el significado e importancia de las CEC en la perspectiva del desarrollo local y regional.
- En la fase 2 se diseñó y aplicó la ruta metodológica para la construcción del modelo de gestión y se implementó la estrategia de movilización social, con su respectivo plan de medios.
- En la fase 3 de investigación, las actividades se encaminaron en dos direcciones: una, la caracterización política, económica, cultural y social de las subregiones del Bajo Cauca, Occidente y Suroeste, y otra, un diagnóstico-inventario que da cuenta de la revisión de planes, recopilación de experiencias y recursos existentes en cada una de ellas, organizados por componente.
- En la fase 4 se construyó participativamente el modelo de gestión educativo y cultural y se realizó el proceso de escritura final.

En otras palabras, la Gobernación de Antioquia entregó, al equipo de la Universidad de Antioquia, una definición de las *ciudadelas* que planteaba su materialización como equipamiento sociocultural y sugería la construcción de un modelo de gestión a partir del trabajo mediante distintos componentes: educación, cultura, comunicación, juventud, gestión y administración, y virtualidad. Estos componentes traducen un interés de intervención pública sectorial, una intencionalidad estratégica para el desarrollo social del departamento y las necesidades propias del proyecto CEC.

El equipo de la Universidad de Antioquia complementó esta conceptualización de las ciudadelas desde la propuesta de los equipamientos de proximidad (Alguacil, 2003, 2004, 2006)¹ y las experiencias de las ciudades centradas en el aprendizaje (Longworth, 2003), implicando un redimensionamiento de las dinámicas sociales y culturales, el urbanismo, los territorios, los espacios educativos y el espacio virtual.

Teniendo en cuenta las orientaciones propuestas por la perspectiva del desarrollo social, las CEC se entienden como equipamientos socio-culturales de proximidad, integrados mediante un modelo de gestión compartida. Para comprender el significado de la ciudadela, es necesario diferenciarla de algunas instituciones y equipamientos existentes en nuestras ciudades:

1. La CEC no es una institución educativa escolarizada, es decir, no implica procesos

de educación formal. En esta medida, no se enseñan contenidos escolares de ciencias sociales o matemáticas del grado 3.º o del grado 9.º. La relación con las ciencias, las artes, las tecnologías y los saberes locales no está mediada por un plan de estudios secuencializado, organizado por niveles, grados y clases. Ellas no fueron pensadas para suplantar actividades que otras instituciones vienen realizando, ni para llenar el déficit que representan desde su especificidad.

2. La ciudadela no es una casa de la cultura con su estructura administrativa y sus programas lúdico-artísticos. No suplantán las instituciones tecnológicas, ni las escuelas de bellas artes, ni las casas de la cultura, ni van a realizar las actividades propias de la educación formal escolarizada de educación primaria o secundaria, o de educación superior.

1 “Los equipamientos de proximidad representan el soporte físico, la dimensión espacial de los bienes de consumo colectivo que implican la existencia de un conjunto de usuarios o actores en el mismo lugar y al mismo tiempo (Alguacil, 2006, 170); asimismo, [...] son instalaciones polifuncionales de titularidad pública que prestan servicios de carácter educativo, lúdico, social, deportivo, etc., con cierto nivel de integración y polivalencia. Dinamizan un entorno cercano de territorio y habitantes, dan respuesta a las demandas básicas de los ciudadanos, y favorecen el desarrollo personal y participativo de los mismos”. (Sevilla, 2007)

Existen una multiplicidad de equipamientos que abarcan los espacios libres, los docentes/culturales, los deportivos, juegos para niños y recreo, comerciales, entre otros. Sin embargo, los equipamientos de proximidad adquieren unas connotaciones singulares que los diferencian de cualquier edificación cerrada y desarticulada en la ciudad, entre los cuales tenemos Centros Comunitarios, Casas de la Cultura, Parques Biblioteca, Parques Temáticos, Plazoletas Públicas, entre otros.

Estos equipamientos deben facilitar la incorporación de los ciudadanos en los procesos de ciudadanía activa, mediante mecanismos plurales de participación, implicando unas relaciones de cercanía entre los actores en tanto son ‘usuarios’ de los servicios integrados/integradores que se ofertan en el ámbito de la localidad, en tanto es, en todo caso, en donde pueden incrementar su autonomía y obtener la oportunidad de reunirse a una ‘estructura común de acción política’, es decir, de orden gubernamental y orden societario (gobiernos locales-organizaciones sociales). De igual manera, potencian el *desarrollo de la cotidianidad* a través de relaciones contextualizadas, vecinas, accesibles, de contacto inmediato que involucran la conformación de redes sociales que favorecen la participación, el ejercicio de la ciudadanía y la acción solidaria integrada. En esencia, son *polivalentes* porque contemplan una variedad de espacios y recursos, y una flexibilidad de significaciones, utilizaciones y reinventiones. Son *inclusivos/incluyentes* y *participativos* en tanto son abiertos y dinámicos, lo cual propende por una permanente reflexividad en sus actores, procesos, espacios y servicios, y un fortalecimiento y defensa del sentido de lo público.

El equipamiento de proximidad, desde esta perspectiva, es un *nodo de relaciones* que se conecta con otros nodos, enlazando una red amplia de relaciones. Las redes de economía solidaria, los centros educativos (urbanos y rurales), los centros culturales, las comunidades y las juntas de acción comunal, articulados con los equipamientos constituyen una red social por donde debe fluir la información y los sentidos en un movimiento de comunicación multidireccional. La comunicación en un contexto de encuentro, es la que permite el acceso al conocimiento y el desarrollo de la conciencia, elementos imprescindibles para una ciudadanía activa (Alguacil, 2003)”. Tomado de: Ortigón et ál. (2008: 34 y 35).

3. La CEC no es un “tecnoparque” o un “parque temático” para el aprendizaje de las ciencias y las tecnologías mediante experiencias de aprendizaje vivencial.

Las Ciudadelas son entes nuevos que apenas se abren paso y que se están gestando como una estrategia de educación para el desarrollo social sobre una plataforma cultural o en clave de cultura. Las CEC son dotaciones arquitectónicas o infraestructuras instaladas en los territorios subregionales de Antioquia, que permitirán conjugar actividades de educación (no necesariamente de escolarización), formación artística y cultural, de creación, de innovación, de aprendizajes virtuales, entre otros. Las ciudadelas son nuevas edificaciones que pretenden aproximar y articular los sistemas locales de gestión de la educación y la cultura en el territorio, y para el desarrollo social de las comunidades y de los habitantes de las subregiones.

El modelo de gestión, desde la propuesta liderada por la Universidad de Antioquia, ha sido diseñado participativamente con las comunidades del Bajo Cauca, Occidente, Suroeste y Magdalena Medio, como un instrumento para dotar a las CEC de una estrategia académica y administrativa, orientada a la dirección y la gestión de los recursos y las relaciones institucionales, bajo la concepción de que el trabajo educativo y cultural permite lograr transformaciones sustantivas para alcanzar indicadores importantes de desarrollo social, en las distintas subregiones del departamento.

El modelo de gestión educativo y cultural enfatiza en la participación, la corresponsabilidad, la codirección, la cooperación y la sostenibilidad compartida; por consiguiente, y situándonos desde los equipamientos de proximidad y las ciudades centradas en el aprendizaje, la gestión es relacional, dialogal, dinámica, flexible, permanente, comunitaria, ciudadana y pública, permitiendo distanciarse de un modelo burocrático y gerencial-empresarial de la gestión.

[...] la democracia participativa, que es autonomía crítica, se basa en la participación como un conjunto de procedimientos y procesos relacionales donde los agentes entran en relación simétrica y recíproca, de comunicación, de cooperación, de corresponsabilidad. El acoplamiento de los agentes que intervienen en la vida social a esta perspectiva de la participación, como necesidad y como derecho, es lo que permite recuperar el sentido transversal y relacional de la participación (Alguacil, 2004).

Así mismo, la gestión compartida y el liderazgo participativo se complementan sustancialmente con la experiencia del Fondo para la Reconstrucción Económica y Social del Eje Cafetero (Forec) (1999-2002), en tanto es un referente que permite visualizar la necesidad de concretar una intervención sobre lo público, más allá de lo estatal. Desde esta perspectiva, las organizaciones de la sociedad civil (el Tercer Sector) quedan instaladas en la centralidad del modelo, en la medida en que se constituyen en mediadores activos con el Estado, el gobierno local, las empresas privadas y los actores sociales y las comunidades. Como consecuencia, el modelo de gestión está situado en las dinámicas de las políticas públicas desde la participación ciudadana. Sin ciudadanía ni participación no hay gestión compartida, es decir,

[...] un escenario de corresponsabilidad entre lo político, lo económico y lo social, que prefigura [...] la nueva gestión de lo público más allá de lo estatal (Cuervo, 2002: 142).

Acompañamiento pedagógico y arquitectónico a la Ciudadela educativa y cultural del Bajo Cauca

La Universidad de Antioquia, además de construir participativamente el modelo de gestión con las comunidades, los actores y los ciuda-

danos del Bajo Cauca, Occidente y Suroeste de Antioquia, se encargó del acompañamiento del diseño arquitectónico de la CEC del Bajo Cauca, realizado por un equipo de profesionales de la Universidad Nacional de Colombia, Sede Medellín.

El diseño arquitectónico de las CEC no podía prescindir de una mirada / lectura pedagógica. Rafael Maldonado Tapias muestra la existencia de una correlación entre arquitectura y pedagogía desde la Colonia hasta finales del siglo xx en Colombia. En el prólogo al libro de Maldonado, Silvia Arango dice:

La tesis central es que en estos sistemas y métodos [educativos] se encuentra la principal fuente de inspiración y la determinante central del diseño de los edificios escolares (1999: 12).

De igual forma, la reflexión pedagógica no solamente ha pensado el espacio escolar; también se encuentran experiencias históricas en donde se piensan y dirigen prácticas de enseñanza, educación y formación en la ciudad, por fuera de la escuela (Sáenz, 2007).

Ahora bien, teniendo en cuenta la historia de los discursos pedagógicos en Colombia, se pueden observar los modos de articulación entre los espacios educativos y las conceptualizaciones producidas por la pedagogía (Maldonado, 1999). En esta dirección, todo *espacio educativo* se aclimata en unas *conceptualizaciones pedagógicas* (aunque existan edificaciones que prescindan de ello en su diseño y construcción). Desde esta perspectiva, la mirada sobre el espacio educativo se inserta en las consideraciones sobre el territorio a partir de la *arquitectura escolar* y su sentido en el marco de los elementos culturales constitutivos y la historicidad de cada región. A partir de esta concepción, es posible pensar la CEC como una red de redes para la conformación de un nuevo *modelo de gestión* ligado a un *modelo arquitectónico* que conciba el espacio como

una posibilidad de encuentro y acción, de un habitar común con finalidades formativas y culturales comunes.

De la mano de lo anterior, el equipo de profesionales de la Universidad de Antioquia diseñó una metodología interactiva para la construcción participativa de la CEC del Bajo Cauca como equipamiento, con la finalidad de establecer conversaciones con el equipo de arquitectos de la Universidad Nacional de Colombia, desde los imaginarios, las expectativas y las necesidades de las comunidades y desde algunas reflexiones pedagógicas sobre el espacio y la arquitectura (históricamente situadas en nuestra formación social).

La idea arquitectónica de la CEC del Bajo Cauca fue bosquejada a partir de los aportes recogidos en los dos primeros talleres participativos realizados el 12 y 13 de julio de 2007, donde la comunidad se expresó sobre los espacios que la ciudadela debería contener y cómo se imaginaban habitándolos. Para ello, se utilizó como instrumento de recolección de información una *ficha individual*, debidamente referenciada, y unas *mesas de discusión colectiva*, organizadas por los componentes en que se estructuraba el equipo de trabajo de la Universidad y los distintos actores de los municipios de la subregión del Bajo Cauca (educación, cultura, comunicación, juventud, virtualidad y gestión y administración) (véase Anexo). Todo este trabajo fue sistematizado y se compartió con el equipo de arquitectos de la Universidad Nacional de Colombia.

Los principales espacios físicos priorizados en la totalidad de las fichas individuales de los talleres fueron la biblioteca (86,9%), la sala de cómputo (79,8%), el auditorio (47,5%), el espacio para niños (46,5%) y el teatro (35,4%). De igual forma, la sistematización estadística de las respuestas individuales de los dos talleres nos permite visualizar la panorámica de espacios educativos, culturales, recreativos y sociales que los habitantes deseaban tener en la ciudadela (véase la tabla 1).

Tabla 1. Sistematización estadística de fichas individuales. Taller 12 y 13 de julio de 2007

Núm.	Espacio	Subtotal Taller 1 52 Actores Caucasia				Subtotal Taller 2 47 Actores Bajo Cauca				Total 99 actores			
		Sí	%	No	%	Sí	%	No	%	Sí	%	No	%
1	Biblioteca	47	90,4	0	0	39	82,98	1	2,1	86	86,9	1	1
2	Teatro	18	34,6	13	25	17	36,17	4	8,5	35	35,4	17	17,2
3	Espacio para niños	19	36,5	4	7,7	27	57,45	2	4,3	46	46,5	6	6,1
4	Espacio para adultos mayores	13	25	12	23,1	16	34,04	4	8,5	29	29,3	16	16,2
5	Cancha múltiple	12	23,1	17	32,7	16	34,04	3	6,4	28	28,3	20	20,2
6	Auditorio	26	50	4	7,7	21	44,68	2	4,3	47	47,5	6	6,1
7	Sala de cómputo	42	80,8	2	3,8	37	78,72	1	2,1	79	79,8	3	3
8	Plazoleta	13	25	20	38,5	14	29,79	5	10,6	27	27,3	25	25,3
9	Laboratorio	18	34,6	0	0	1	2,13	0	0	19	19,2	0	0
10	Batería baños	3	5,8	0	0	1	2,13	0	0	4	4	0	0
11	Cocina y comedor / cafetería	9	17,3	0	0	10	21,28	0	0	19	19,2	0	0
12	Sitio turístico	1	1,9	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
13	Museo / cultural / histórico	4	7,7	0	0	1	2,13	0	0	5	5,1	0	0
14	Concha acústica	1	1,9	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
15	Sala de conferencias / estudio	1	1,9	0	0	1	2,13	0	0	2	2	0	0
16	Casa cultura	1	1,9	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
17	Piscina	7	13,5	0	0	1	2,13	0	0	8	8,1	0	0
18	Placa polideportiva	1	1,9	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
19	Espacio para los medios	0	0	0	0	1	2,13	0	0	1	1	0	0
20	Granja	0	0	0	0	1	2,13	0	0	1	1	0	0
21	Vivero	0	0	0	0	1	2,13	0	0	1	1	0	0
22	Espacio para capacitaciones	1	1,9	0	0	2	4,26	0	0	3	3	0	0
23	Parqueaderos	0	0	0	0	2	4,26	0	0	2	2	0	0
24	Enfermería / espacio para primeros auxilios	0	0	0	0	2	4,26	0	0	2	2,02	0	0
25	Parque cultural Bajo Cauca	0	0	0	0	1	2,13	0	0	1	1	0	0
26	Jardín	1	1,9	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
27	Zona verde	2	3,8	0	0	2	4,26	0	0	4	4	0	0
28	Sevicios asesoría	1	1,9	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
29	Aula múltiple	1	1,9	0	0	1	2,13	0	0	2	2	0	0
30	Espacios deportivos	1	1,9	0	0	1	2,13	0	0	2	2	0	0
31	Gimnasio	0	0	0	0	2	4,26	0	0	2	2	0	0
32	Arborización	0	0	0	0	1	2,13	0	0	1	1	0	0
33	Hotel y alojamiento	0	0	0	0	1	2,13	0	0	1	1	0	0
34	Aula para ensayos Sinfónica	0	0	0	0	1	2,13	0	0	1	1	0	0
35	Salas de artesanías-tiendas / espacio para manualidades y artes	2	3,8	0	0	1	2,13	0	0	3	3	0	0
36	Parque recreativo	1	1,9	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
37	Pista ciclística	0	0	0	0	1	2,13	0	0	1	1	0	0
38	Parque temático	0	0	0	0	3	6,38	0	0	3	3	0	0
39	Centro de comunicación y seguridad	0	0	0	0	1	2,13	0	0	1	1	0	0
40	Espacios lúdicos	2	3,8	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0
41	Emisora educativa	1	1,9	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
42	Talleres abiertos a la comunidad	1	1,9	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
43	Canchas	1	1,9	0	0	2	4,26	0	0	3	3	0	0
44	Entrada central	1	1,9	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
45	Mesa de lectura	1	1,9	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0

Sin embargo, como la Alcaldía de ese momento en Cauca había comprometido recursos públicos para la construcción de una biblioteca municipal, los actores sociales participantes del primer taller lograron, a través de un ejercicio de ciudadanía activa, que el 13 de agosto de 2007 se firmase un Acta de Acuerdo entre la Gobernación de Antioquia, la Alcaldía de Cauca, la Universidad de Antioquia y la Universidad Nacional, para integrar ambos proyectos a partir del modelo de gestión educativo y cultural que elaborase la Universidad de Antioquia con las comunidades del Bajo Cauca (Ortegón, 2008).

Esto implicó, por tanto, un proceso de discusión y concertación con los diferentes actores sociales de la subregión, a través de otros cinco talleres participativos, que conllevó al rediseño de la propuesta arquitectónica y urbanística inicial, elaborada por la Universidad Nacional, considerando los componentes programáticos de los dos proyectos, para no duplicar recursos en programas similares.

En el Bajo Cauca, el hábitat ha estado determinado por la relación de los distintos grupos poblacionales con el agua, en la exuberancia del bosque tropical húmedo, bañado por grandes cuencas hidrográficas y humedales que han enriquecido los suelos aluviales de toda la región, albergando, a su vez, gran diversidad cultural y biológica, producto de las interacciones sociales que allí se han generado históricamente. El río se constituye en un elemento conector de la subregión, en el sentido del transporte fluvial, pero además representa una dinámica social singular, esto es: un modo de ser de la ribera, una música, una gastronomía, unas relaciones económicas que cada vez más se entremezclan sin diluir lo característico o lo propio de esa diversidad.

Estas características del territorio constituyen la semblanza de un paisaje hídrico e intercultural, que emerge como un sentido convocante y como una gran potencialidad para el desarrollo social de la subregión. Por eso, el diseño

arquitectónico, urbanístico y pedagógico, y el modelo de gestión propuesto para la CEC del Bajo Cauca, articula dicho sentido emergente para la creación o redefinición de nuevas territorialidades, que integren a la región desde la biodiversidad y la cultura ribereña. Además, los testimonios de los participantes en el proceso fueron reiterativos en la necesidad de garantizar la armonía de la construcción arquitectónica con el paisaje natural y cultural de la región, lo cual también se evidenciaba en los dibujos de algunos participantes al momento de responder la ficha individual mencionada (véanse figuras 1 y 2).

En el primer taller participativo, por ejemplo, una maestra hacía un llamado enérgico a “no echarle cemento a la tierra”, afirmando que las zonas verdes deben enriquecer la paisajística de la ciudadela. Según ella, para asegurar la circulación y posterior expansión de la avifauna, se podrían organizar jardines con plantas e implantar árboles de tránsito. Estos jardines podrían situarse entre bloque y bloque de la ciudadela, en donde se plasmen símbolos florales, teniendo en cuenta las distintas actividades a realizar en los bloques. Así mismo, se podría proyectar la construcción de un amueblamiento natural que preserve la frescura del lugar (teniendo en cuenta las altas temperaturas) y “haga juego con el progreso de la edificación” (Relatoría, Mesa educación y pedagogía, 12 de julio de 2007).

En torno a los sentidos que deberían poseer los espacios, los actores sociales insistieron en el rescate de la cultura de la vida, la recreación, el contacto con la naturaleza, la formación en valores ciudadanos, la inculcación del sentido de pertenencia. Para ellos, el espacio debería representar la construcción de un lenguaje común subregional, que dialogue con otras subregiones del departamento y del país. Que sean espacios acogedores, de tiempo libre, educativos y de integración subregional (Relatoría, Mesa educación y pedagogía, 13 de julio de 2007).

Un maestro hacía hincapié en la necesidad de que la CEC se transforme en un espacio de tertulia para compartir opiniones, tareas, preguntas, angustias, temores... para compartir la vida con las demás personas. Entre tanto, otros maestros proponían entender la Ciudadela como un laboratorio de ciudadanía, educación y cultura, en donde se concretasen actividades recreativas, lúdicas e imaginativas, un lugar sin fórmulas, flexible, abierto. De igual manera, recalcaron la importancia de contemplar normas para la accesibilidad arquitectónica de personas en situación de discapacidad (Relatoría, Mesa educación y pedagogía, 12 de julio de 2007).

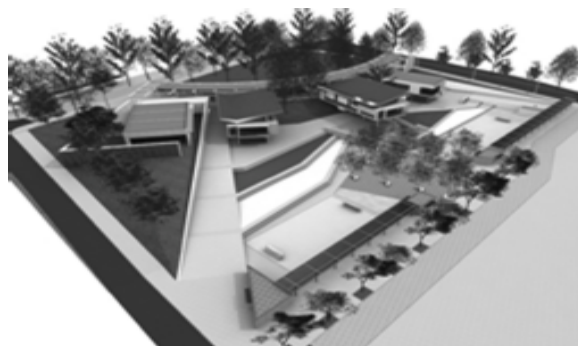
Son estos sentidos educativos y culturales, ligados a los territorios, los que hace que el concepto de CEC trascienda lo físico para instalarse en una espacialidad que se moviliza por las ciudades, los pueblos y las veredas, por las instituciones y organizaciones sociales, comunitarias, educativas y culturales. Por ello, no pueden ser entendidas sólo como el espacio físico de la sede de la ciudadela (anclada al edificio y al municipio), sino como un conjunto de procesos educativos y culturales, que estarán descentrándose y retornando al equipamiento de proximidad, convirtiéndose en una multiplicidad de espacios que operan conectados entre sí para favorecer el desarrollo social, educativo, cultural, político y económico de las regiones; pero, sobretudo, para acercar y aproximar a los moradores, a los habitantes.

Comprender la ciudadela más allá de su estructura física, permite que la concibamos como un dispositivo que funciona en una multiplicidad de relaciones, articulando heterogéneamente recursos, soportes, organizaciones, saberes, instituciones, servicios, comunidades, tradiciones, culturas, etc., y que en sí mismo es cambiante, plural, dinámico. Además, entenderla como dispositivo posibilita pensar su presencia en cada municipio de la subregión del Bajo Cauca desde una variedad de mecanismos e instrumentos de relación

cultural y educativa: con las casas de la cultura, los parques temáticos, las bibliotecas municipales, las acciones comunales, las instituciones educativas, los centros deportivos, entre otros.

La construcción participativa del diseño arquitectónico de la CEC Panzenú, del Bajo Cauca (véase figura 3), permite hacer visible una relación productiva (no subordinada) entre pedagogía y arquitectura, ratificando que el espacio que se ha de habitar educativa y culturalmente tiene que ser reflexionado y direccionado *con* la pedagogía.

Figura 3. Diseño arquitectónico de la Ciudadela Educativa y Cultural Panzenú (Caucasia, Bajo Cauca de Antioquia)



Fuente: Ortegón et ál. (2008).

El encuentro entre pedagogía y arquitectura es una conversación que parte de la cultura y desemboca en un hecho constructivo. Los proyectos pedagógico y arquitectónico se cruzan en un propósito común: proponer al hombre un modo de vida. Los seres humanos necesitamos crear un mundo significativo, que nos resulte habitable para poder vivir, un mundo dotado de sentido en el orden de la cultura.

Por tanto, si sabemos que sin construcción no hay arquitectura y que lo esencial de ésta es “el arte de construir”, se trata de que la arquitectura busque un sentido del construir que parta del habitar o del morar, porque morar y

construir están en una relación de medio a fin; pero morar dice lo que el hombre es y lo dice cuando para el hombre construir tiene el sentido de cultivar y cuidar (Heidegger, 1952). Y el cuidado y el cultivo de los hombres, las mujeres, los niños, los pobladores, los moradores ha sido una de las preocupaciones permanentes en la historia de la pedagogía.

Al propiciar el diálogo entre profesores y arquitectos, entre pedagogos y técnicos constructores y entre estos y la comunidad, para el diseño arquitectónico de la Ciudadela se tuvo en mente la construcción de un escenario de conversaciones entre pedagogía y arquitectura, que condujera a la producción de una noción de *espacio pedagógico* fuertemente conectada con las experiencias y las narraciones, mediante una descripción de las relaciones de uso e intención de las espacialidades y de las prácticas pedagógicas que allí se activan, crean e inventan.

Referencias bibliográficas

Alguacil Gómez, J., 2003, "Los equipamientos de proximidad como soporte para el desarrollo de los derechos de la ciudadanía", *Ciudad-derechos*, [en línea], disponible en: <http://www.ciudad-derechos.org/espanol/pdf/gb.pdf> consulta: 30 de agosto de 2009.

_, 2004, "Los desafíos del nuevo poder local: la participación como estrategia relacional en el gobierno local", *Polis*, [en línea], disponible en: <http://www.revistapolis.cl/12/algua.htm>

_, 2006, *Calidad de vida y praxis urbana. Nuevas iniciativas de gestión ciudadana en la periferia social de Madrid*, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, Colección Monografías 179.

Arango, Silvia, 1999, "Prólogo", en: Maldonado Tapias, R., *Historia de la arquitectura escolar en Colombia*, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Artes, Colciencias.

Cuervo, J. I., 2002, "El modelo de gestión del Forec: de la crisis del Estado al Estado franquicia. Balance

y perspectivas del Fondo para la Reconstrucción Económica y Social del Eje Cafetero", *Revista Ópera*, Universidad Externado de Colombia, vol. 2, núm. 2, pp. 133-152.

Heidegger, M., 1994, "Construir, morar, pensar", en: *Conferencias y artículos*, Barcelona, ODOS, pp. 127-142.

Longworth, N., 2003, *El aprendizaje a lo largo de la vida. Ciudades centradas en el aprendizaje para un siglo orientado hacia el aprendizaje*, Madrid, Paidós.

Maldonado Tapias, R., 1999, *Historia de la arquitectura escolar en Colombia*, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Artes, Colciencias.

Ortegón, E. et ál. 2008, *Modelo de gestión educativo y cultural de las ciudadelas de las subregiones de Bajo Cauca, Occidente y Suroeste del Departamento de Antioquia*, Medellín, Universidad de Antioquia, Seduca.

Sáenz Obregón, J., 2007, *Desconfianza, civilidad y estética: las prácticas formativas estatales por fuera de la escuela en Bogotá, 1994-2003*, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia. Facultad de Ciencias Humanas y Alcaldía Mayor de Bogotá. Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico.

Bibliografía

Chávez, J. D., *Escuela 21. Un modelo pedagógico, arquitectónico y tecnológico para América Latina*, Medellín, Seviográficas, 2006.

Escolano Benito, A., *Tiempos y espacios para la escuela. Ensayos históricos*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2000.

Perec, G., *Especies de espacios*, Madrid, Montesinos, 2003.

Romaña, T., "Arquitectura y educación: perspectivas y dimensiones", *Revista Española de Pedagogía*, vol. 62, núm., 228, 2004, pp. 199-220.

Viñao Frago, A., "Del espacio escolar y la escuela como lugar: propuestas y cuestiones", *Historia de la educación: revista interuniversitaria*, vols. 12-13, 1994, pp. 17-75.

Anexo

Fichas individuales

Fecha: _____

Componente: _____

Nombres y apellidos: _____

Nombre de la organización o institución a la que pertenece:

1. ¿Cuáles espacios cree usted deberían existir y cuáles no en la ciudadela educativa y cultural ubicada en Caucasia?

	Sí	No		Sí	No
Biblioteca			Parques		
Teatro			Aula múltiple		
Sala infantil			Sala de cómputo		
Sala adulto mayor			Plazoleta		

Otros espacios:

2. Exprese, a través de un dibujo o un cuento, cómo se ve usted usando los distintos lugares que pensó para la ciudadela y cómo se los imagina.

Preguntas orientadoras para el trabajo en las mesas, por componentes

Mesa gestión y administración: ¿cómo piensa usted que se debe gestionar y administrar la ciudadela educativa y cultural ubicada en Caucasia para garantizar su sostenibilidad?

Mesa educación: ¿qué procesos educativos se podrían desarrollar en la ciudadela educativa y cultural de Caucasia?

Mesa de virtualidad: ¿cuál sería el lugar de la virtualidad y las nuevas tecnologías en la ciudadela?

Mesa de cultura: ¿qué entiende usted por cultura? ¿Qué quiere que el componente cultural sea en la ciudadela y cómo lograrlo?

Mesa de comunicaciones: ¿a qué deben invitar y qué mensajes deben proporcionar, tanto los espacios físicos de la ciudadela como los servicios que ésta oferte a todos los habitantes, sin excepción, de la subregión del Bajo Cauca?

Mesa de juventud: ¿qué papel podrían desempeñar los jóvenes en la ciudadela y cómo se incluirían en el proceso de desarrollo de la misma?

Referencia

Ortegón, Eutimio, Alexander Yarza, Hader Calderón y Fernando Herrera, "Conversaciones entre pedagogía y arquitectura: la experiencia de una ciudadela educativa y cultural en Antioquia (Colombia)", *Revista Educación y Pedagogía*, Medellín, Universidad de Antioquia, Facultad de Educación, vol. 21, núm. 54, mayo-agosto, 2009, pp. 177-191.

Original recibido: mayo 2009

Aceptado: junio 2009

Se autoriza la reproducción del artículo citando la fuente y los créditos de los autores.
