

ACERCAMIENTO AL PROBLEMA SOCIAL DE LA POBREZA. DE LAS NOCIONES DE POBREZA A LOS MECANISMOS CAUSALES¹

Liliana María Gallego Duque*

Economista Universidad de Antioquia, Doctorado Universidad Autónoma de Barcelona.
España.

Resumen

Hablar del problema social de la pobreza requiere concatenar asuntos tales como causas, condiciones que facilitan el fenómeno, consecuencias y posibles soluciones. Sin embargo, al centrar la atención en la pobreza, se vislumbran cuestiones como: la falta de consenso acerca de su definición, de sus dimensiones más relevantes y de las acciones a emprender para disminuirla y acabarla. En este documento, se sostiene como tesis central que es posible efectuar una vinculación entre la teoría de las capacidades y los mecanismos causales de la pobreza y que, si se genera este vínculo, se tendría un mejor acercamiento a dicho fenómeno. Una de las conclusiones es que es posible estudiar la pobreza de capacidades mediante mecanismos causales y aunque ello se aleja de la obtención de índices comparativos, se acerca con mayor claridad a la comprensión del problema social.

Palabras claves: pobreza, teoría de capacidades, mecanismos causales.

APPROACH TO THE SOCIAL PROBLEM OF POVERTY: NOTIONS OF POVERTY TO THE CAUSAL MECHANISMS

Astract

To speak of the social problem of the poverty requires to concatenate subjects such as the causes, conditions that facilitate the phenomenon, the consequences and the possible solutions, nevertheless, when centering the attention in the poverty, glimpse problems such as: the lack of consensus about its definition, it's more important dimensions and the actions to undertake to diminish it and to finish it. The central thesis is that it is possible to associate the theory of the capacities and the causal mechanisms of the poverty and this would allow a better approach

¹ Este artículo se deriva de la tesis de master: “El problema social de la pobreza y los índices para su medición”, Departamento de Sociología, Universidad Autónoma de Barcelona- España. 2009.

* Economista y profesora de la Universidad de Antioquia, Candidata a Doctora en Economía Aplicada: Universidad Autónoma de Barcelona. España. Correo: lilianamaria.gallego@campus.uab.es

Artículo recibido: Octubre 3 de 2009. Aprobado: Febrero 26 de 2010

to this phenomenon. One of the conclusions is that it is possible to study the poverty of capacities by means of causal mechanisms and although it moves away of the obtaining of comparative indices, approaches with more clarity the compression of the social problem.

Key Words: poverty, theory of capability, causal mechanisms

INTRODUCCIÓN

Actualmente la pobreza es aceptada como un fenómeno social multidimensional que afecta a millones de personas en el mundo, dicha pobreza reconoce que las personas poseen una serie de atributos, cuantitativos y cualitativos, que abarcan, además de la dimensión monetaria, dimensiones del ser, por lo cual puede ser originada debido a múltiples causas y sus efectos pueden ser variados. Ante tanta complejidad y a pesar de ser un fenómeno social de tanta relevancia, no existe un consenso acerca de su definición, ni sobre cuáles son las dimensiones más relevantes ni qué hacer para disminuirla o incluso acabarla.

La teoría más vigente y relevante que ofrece elementos conceptuales fundamentales para el análisis de la pobreza es la teoría de las capacidades de Sen. Con ésta se aborda la cuestión desde la multidimensionalidad, sin embargo, tiene un vacío normativo y consiste en que Sen no incluye una lista de las dimensiones relevantes de capacidades² –aspecto fundamental para emprender investigaciones de pobreza de capacidades–, además de otro de tipo estructural-causal, que se presenta por no incluir las relaciones de explotación³. Actualmente, otros científicos siguen aportando y debatiendo sobre sus elementos teóricos y sobre sus aplicaciones empíricas, así como realizando críticas a esta teoría.

En Colombia la pobreza está ligada a la falta de oportunidades que tienen las personas, a una ineficiente labor del Estado en materia social, al conflicto armado y al trade off entre el gasto público destinado a seguridad y el otorgado a política pública económica y social. Actualmente, el gobierno ha adquirido compromisos con la sociedad y con entes internacionales para mejorar el bienestar de los

² Nussbaum, M. *Women and Human Development: The Capabilities Approach*. New York: Cambridge University Press, 2000.

³ ESPINA, Mayra Paula. En el intrincado mundo de los conceptos. Debates sobre el Estado, la pobreza y las políticas sociales. *En*: Políticas de atención a la pobreza y la desigualdad. Examinando el rol del Estado en la experiencia cubana. Buenos Aires: CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, 2008. p. 63.

colombianos y reducir la pobreza y la desigualdad social.⁴ Las propuestas realizadas están consignadas en el Plan Nacional de Desarrollo para el período 2006-2010: “Estado comunitario: desarrollo para todos” y la Visión 2019 -II Centenario-, por otra parte, el gobierno creó la Misión para el Diseño de una Estrategia para la Reducción la Pobreza y la Desigualdad (MERD) con el objetivo de diagnosticar y formular estrategias para mejorar el bienestar de los colombianos.

Según el MERD las características del perfil de las personas pobres en Colombia son: primera, los hogares son de mayor tamaño y tienen más niños; segunda, a pesar de que los años medios de educación se han incrementado para las generaciones más jóvenes, subsiste una gran brecha entre los hogares pobres y no pobres, además la educación superior sigue siendo para la población con más altos ingresos económicos; tercera, la tasa laboral de participación de los pobres – sobre todo la femenina– es menor y los bajos niveles educativos dificultan la consecución de trabajo; cuarta, sobre la protección social, la apreciación subjetiva del estado de salud es peor para las personas de más bajo ingreso, la afiliación al sistema de salud es del 47,7% en el quintil más bajo de ingresos y sólo el 25% de los ocupados está afiliado a un fondo de pensiones y se concentran en los quintiles más altos de ingresos; quinta, la tenencia de la vivienda es más precaria y la calidad es inferior; sexta, están más expuestas a riesgos sociales y su acceso a la justicia es más reducido, además, los niños están dentro de los grupos con mayor incidencia de la pobreza.⁵

La importancia del desarrollo de este artículo es realizar un acercamiento al problema social de la pobreza y plantear, de manera introductoria, la asociación entre la pobreza y los mecanismos causales, de tal manera que la motivación futura es plantear la interrelación de varias dimensiones –como las mencionadas anteriormente– que tienen causalidades entre los miembros del hogar y entre estos y el contexto. La tesis central es que es posible efectuar una vinculación entre la teoría de las capacidades y los mecanismos causales de la pobreza y esto permitiría un mejor acercamiento al entendimiento de dicho problema social y, por

⁴ Los compromisos adquiridos en el ámbito internacional relacionados con el bienestar son los dispuestos en la Cumbre de las Américas, Quebec 2002 y Monterrey 2004, la declaración del Milenio y los Mandatos del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Banco Mundial (BM), Naciones Unidas y la Comisión Económica para América Latina (CEPAL).

⁵ LÓPEZ CASTAÑO, Hugo y NÚÑEZ MÉNDEZ, Jairo. Pobreza y desigualdad en Colombia.

Diagnóstico y Estrategias - Parte 01. Misión para el Diseño de una Estrategia para la Reducción de la Pobreza y la Desigualdad (MERPD). Colombia, 2007. p 90-91

ende, a unas propuestas más acertadas para disminuir e incluso acabar con la pobreza.

El artículo está constituido por tres apartados: primero, el problema social de la pobreza; segundo, visión multidimensional del enfoque de Sen y limitantes de medición; tercero, los mecanismos causales de la pobreza. En el primer apartado, se describen cuales cuestiones son fundamentales en el análisis del problema social de la pobreza, además, se hace alusión a la desigualdad y exclusión como fenómenos que guardan una estrecha relación con dicho fenómeno; en el segundo apartado, se incluyen los elementos conceptuales del enfoque de Sen, su visión multidimensional y los limitantes de medición; en el tercero, se realiza un análisis de la compatibilidad del análisis de pobreza bajo el enfoque de las capacidades con los mecanismos causales y se hace una descripción de los mecanismos causales de la pobreza propuestos desde la sociología, los vacíos existentes y las nuevas propuestas.

1 EL PROBLEMA SOCIAL DE LA POBREZA

La pobreza es sin lugar a dudas uno de los problemas sociales más preponderante, cuestiones tales como qué es la pobreza, cuáles son las causas de la pobreza, cómo se configura el contexto en el que se presenta, cómo se relaciona con otros fenómenos sociales, cuántos pobladores son afectados en un lugar dado y qué se plantea para disminuirla, incluso para acabarla o para reducir sus efectos, hacen parte de las preocupaciones de los científicos sociales interesados en ésta área del conocimiento.

Este problema social, está ligado a planteamientos de bienestar ya sean individuales o sociales. La falta de bienestar en determinadas dimensiones constituye el tipo de pobreza que se analiza, comúnmente una persona con unos ingresos por debajo de un umbral definido normativamente, es clasificada como pobre, sin embargo, esta visión ha sido ampliada con desarrollos teóricos como el de las capacidades de Amartya Sen, que no solo ha servido como base conceptual para el análisis de la pobreza, sino además, para estudiar la calidad de vida, el desarrollo, la exclusión y la desigualdad, entre otros. Algunos de estos problemas sociales guardan una estrecha relación con la pobreza, como es el caso de la desigualdad y la exclusión.

El punto en común de la pobreza, la desigualdad y la exclusión social es que son problemas sociales complejos y multicausales que afectan el bienestar ya sea individual o de grupos sociales. A continuación, primero se enunciarán las diferentes nociones de pobreza y posteriormente se hará alusión a la desigualdad y la exclusión y a su relación con la pobreza, con el fin de aclarar este concepto.

1.1 Nociones teóricas de pobreza

Ante la diversidad de aspectos que reúne la pobreza, se han presentado varios enfoques, los cuales se pueden agrupar en dos: primero, la pobreza como carencia o necesidades insatisfechas y, segundo, la pobreza como falta de desarrollo de las capacidades⁶. Ver ilustración 1.

⁶ María Álvarez y Horacio Martínez distinguen además un tercer grupo: el de la pobreza como exclusión de derechos, la cual no se incluye por considerar que la exclusión de derechos hace parte de la exclusión social y, aunque tiene relación con la pobreza, es un fenómeno con características propias.

Figura 1. Enfoques de pobreza y conceptos



Fuente: Álvarez, M^a Eugenia y Horacio Martínez, 2001.

El primer grupo de nociones es el de la pobreza como carencia o necesidades insatisfechas, en esta se encuentran los enfoques de: insuficiencia de ingresos, necesidades básicas insatisfechas –NBI–, la concepción integrada de la pobreza (donde se unen los dos enfoques anteriores), pobreza como deficientes condiciones de vida y, por último, el reciente enfoque de pobreza e insolubilidad de la política económica y social⁷.

La segunda es la pobreza como falta de desarrollo de las capacidades, de esta hacen parte: la pobreza como negación de democracia, la no correspondencia entre necesidades y satisfactores, la falta de bienestar y autonomía, la negación de oportunidades de desarrollo y la no expansión de las capacidades⁸

De acuerdo a la información de los índices asociados al grupo de pobreza como carencia de necesidades insatisfechas –al ser utilizados como herramientas de las políticas sociales–, se puede llegar a realizar una compensación de algunos bienes que suplan dichas necesidades, con lo cual, uno de los problemas a priori es que las dimensiones seleccionadas sí sean las apropiadas para evaluar ciertos estados de falta de bienestar.

Sin embargo, dichos índices no siempre son los adecuados para evaluar este problema social y realizar política social en todos los contextos, pues la

⁷ ÁLVAREZ, M^a Eugenia y MARTÍNEZ, Horacio. El Desafío de la Pobreza. Bogotá: Siglo del Hombre Editores, Fundación Social y Confederación Colombiana de ONG, 2001.

⁸ Ibid., 73-95.

determinación a priori del conjunto de necesidades puede llevar a resultados erróneos, por ejemplo, la evaluación de la necesidad de vestido en algunas comunidades indígenas de acuerdo a los parámetros de la sociedad occidental seguramente daría como resultado una necesidad básica insatisfecha, ello siempre y cuando el índice no sea sensible a capturar las diferencias sociales y culturales.

Una de las alternativas planteadas al anterior problema es el estudio de la pobreza relativa, es decir, el estudio de este fenómeno de acuerdo a un grupo de referencia socioeconómico de una región o país, con lo cual el contexto toma relevancia en la definición de los pobres y los no pobres, sin embargo, se puede caer en la trampa de que el grupo de referencia no sea el adecuado, ya sea porque el contexto social es en su mayoría pobre o porque no se delimitan las diferencias socio-culturales, de hecho es pertinente preguntarnos: ¿en una nación con una sociedad multiétnica es posible obtener un grupo de referencia? De ser así, ¿qué resultados darían los indicadores?, ¿su información es relevante para llevar a cabo una política social?

En cuanto al grupo de enfoques de pobreza como falta de desarrollo de las capacidades, el merito es que avanza en la consideración del problema de pobreza, ya que, no es solo la insatisfacción de las necesidades lo que determina la pobreza, sino que dicha privación es causa de problemas en el ser humano por los cuales se dan carencias en capacidades tales como: mantenerse vivo y ser longevo, mantenerse sano, estar educado, interactuar en la sociedad y participar, comunicarse etc., además, dichos enfoques dan relevancia al contexto económico, social, ambiental y político, al cual está sujeto el nivel y las características de la pobreza.

Como puede comprenderse a partir de la exposición de las nociones de pobreza, se pueden encontrar análisis unidimensionales que se caracterizan por recurrir a métricas esencialmente monetarias, donde indicadores de bienestar como el ingreso, el consumo o el gasto en alimentos, entre otras, establecen la dimensión para analizar la pobreza de las personas o los hogares. El análisis multidimensional, a diferencia del anterior, reconoce que las personas poseen una serie de atributos, cuantitativos y cualitativos, que abarcan, además de la dimensión monetaria, otras dimensiones con respecto al ser, como la salud y la educación, entre otras, que son aspectos relevantes del bienestar no capturados por el ingreso.

Aunque se avanza al pasar de un grupo de enfoque a otro, los mecanismos causales de la pobreza quedan ocultos en sus visiones, aspectos relacionados con el poder, el control de los recursos, la explotación, la manipulación, la limitación de las oportunidades por parte de alguna minoría al resto de la sociedad, entre otros aspectos, impide revelar y actuar con eficacia sobre dicho

problema social, como lo enuncia Espina⁹: “No obstante, estas elaboraciones asociadas al concepto de desarrollo humano y capacidades [...] sigue colocando las explicaciones y las soluciones de la pobreza en el ámbito limitado de la distribución de bienes y servicios, dejando fuera elementos esenciales como aquellos que se derivan de formas de producción organizadas sobre relaciones de explotación y operando desde una primarización del sujeto y sus necesidades”.

Estos mecanismos no solo atañen a la pobreza, sino que además están relacionados con otros problemas sociales como lo son la desigualdad y la exclusión. A continuación se realiza una revisión de estos fenómenos con el fin de encontrar sus diferencias y similitudes.

1.2 Algunos aspectos sobre la pobreza, la desigualdad y la exclusión

La pobreza, la desigualdad y la exclusión son problemas sociales muy asiduos que marcan sociedades e incluso generaciones. En algunos casos, una misma teoría es propicia para estudiarlos como lo son la teoría marxista-neomarxista y la teoría de las capacidades, a pesar de este núcleo en común se deben tener presentes sus diferencias. A continuación se realiza una revisión de algunas definiciones de éstos tres problemas sociales, con el objetivo principal de diferenciar dichos fenómenos, con lo cual no se hará hincapié en las críticas que cada uno alberga. Según el Banco Mundial¹⁰, la pobreza estudia

[...] si las unidades familiares o los individuos poseen o no recursos o capacidades suficientes para satisfacer sus necesidades actuales. Esta definición se basa en una comparación de la renta, el consumo, la educación u otros atributos del individuo con un umbral predefinido, por debajo del cual las personas son consideradas pobres en dicho atributo¹¹.

El aspecto clave a resaltar es que se alude a la identificación del pobre. En el caso unidimensional, para lograrlo, necesitamos tener un umbral, el más utilizado en los diferentes índices es en términos de ingresos. A nivel multidimensional el umbral está dado por un vector con el cual se comparan los atributos considerados de la persona –salud, educación, nutrición, vivienda, entre otros–, así, ésta puede ser pobre con respecto a uno o más de dichos atributos. El problema que aparece a

⁹ ESPINA, Op. Cit., 63.

¹⁰ En éste artículo no se realiza un seguimiento en el tiempo de las diferentes definiciones de pobreza y desigualdad que ha realizado el Banco Mundial, con lo cual las críticas incluidas son sobre las citas puntuales.

¹¹ COUDOUEL, Aline; HENTSCHEL, Jesko S. y WODON, Quentin T. Técnicas básicas y problemas interrelacionados [online]. 2002, [2009], Volumen 1. Disponible en Internet: http://siteresources.worldbank.org/INTPRS1/Resources/383606-1205334112622/4768783-1205337105916/11025_data_sp.pdf

nivel multidimensional es cómo definir un índice de pobreza que agregue esas dimensiones.

Cabe mencionar, como se dijo antes, que la definición del Banco Mundial es ampliamente cuestionable y muy criticada en la literatura actual, pues la implicación de la noción de necesidades insatisfechas lleva a plantear que la simple compensación en bienes y servicios, asociado a las dimensiones de las personas que están por debajo de la línea de pobreza normativa, bastaría para acabar con la pobreza. Por otra parte, no tiene en cuenta la heterogeneidad del individuo, la cual es importante para considerar la conversión de bienes en capacidades, además porque cada persona tiene una percepción de su bienestar, de acuerdo a su perfil psicológico.

En lo que respecta a la desigualdad social, es la condición por la cual las personas tienen un acceso desigual a los recursos de todo tipo, a los servicios y a las posiciones que la sociedad valora¹². En un sistema social se puede dar la desigualdad de oportunidades, la desigualdad jurídica, la desigualdad en el cubrimiento de las necesidades básicas, la desigualdad económica y la desigualdad de capacidades para conseguir los funcionamientos valiosos¹³.

El Banco Mundial define que la desigualdad trata sobre

[...] la distribución de la renta, el consumo u otros atributos entre la población. Esto se basa en la premisa de que la posición relativa de los individuos o unidades familiares en la sociedad es un importante aspecto de su bienestar. Además, el nivel global de desigualdad en un país, región o grupo de población, en términos de dimensiones monetarias y no monetarias, también es per se un importante parámetro que resume el nivel de bienestar de dicho grupo¹⁴.

Como puede observarse, el punto en común de la pobreza y la desigualdad en las definiciones del Banco Mundial son los bienes; la diferencia es que la pobreza trata la no suficiencia o privación de los bienes materiales y los no materiales para alcanzar un bienestar y la desigualdad estudia la distribución de dichos bienes.

Sin embargo, equiparar la desigualdad a la distribución de bienes e incluso de otros atributos, es una visión reducida. En un sentido amplio, deben considerarse las desigualdades en las posiciones que la sociedad valora y las desigualdades entre los colectivos sociales, como por ejemplo, desigualdad racial y de género. De tal manera que, quedan ocultos los mecanismos que originan la desigualdad

¹² LÓPEZ ARANGUREN, Eduardo María. Problemas sociales: desigualdad, pobreza, exclusión social. Madrid: Biblioteca Nueva, 2005. p. 61.

¹³ SEN, A., K. Inequality reexamined. Oxford: Oxford University Press, 1995.

¹⁴ COUDOUÉL, A.; HENTSCHEL, J. S. y WODON, Q. T., Op. cit., p. 3.

social, como los relacionados a las diferentes formas de poder y con la estructura económica, que inciden sobre las valoraciones sociales.

Muchos autores siguen considerando solo las dimensiones de ingreso y gasto y, a pesar de ser enfoques reducidos, se siguen estableciendo discursos que establecen, en estos términos, las conexiones entre pobreza y estándar de vida y, pobreza y derechos mínimos, asegurando que dan pistas acerca de las relaciones planteadas entre pobreza y desigualdad:

Teniendo en cuenta la elección entre ingresos y gastos, resulta útil distinguir dos concepciones bastante diferentes de la pobreza: aquella preocupada por los niveles de vida y la preocupada por unos derechos mínimos a los recursos. [...] La referencia a los "derechos" plantea la cuestión de la relación entre la pobreza y la desigualdad. Aquí se pueden distinguir cuatro diferentes escuelas de pensamiento. Hay quienes están preocupados sólo por la pobreza, no atribuyendo peso a las desigualdades de los ingresos por encima de la línea de pobreza. Hay quienes atribuyen peso a la reducción de la desigualdad como un objetivo de política para dar prioridad a la eliminación de la pobreza, para que tengamos una función objetivo lexicográfica. Hay quienes se preocupan por los dos objetivos y quienes están dispuestos a intercambiar aumentos en una dirección contra pérdidas en el otro. Por último, hay quienes no adjuntan significado especial a la pobreza, simplemente se refieren a esto como un componente del alto costo de la desigualdad¹⁵.

En la literatura actual, conservando métricas monetaristas, se estudian puntos de convergencia entre el fenómeno de la pobreza y el de la desigualdad, encontrando temas como: primero, el estudio de los problemas de distribución entre los pobres, segundo, los de distribución intrahogar en hogares que pueden ser pobres y, tercero, la distribución de los recursos entre países "pobres y ricos", entre otros.

En cuanto al tercer problema social, el de la exclusión social, es el *no acceso, o acceso demediado, a los derechos y a las oportunidades vitales fundamentales*¹⁶. En este caso, los derechos hacen referencia a: el derecho al trabajo,¹⁷ los

¹⁵ ATKINSON, A. B. Poverty. The New Palgrave Dictionary of Economics [online], 2008 [citado 15 Junio 2009]. Disponible en Internet: http://www.dictionaryofeconomics.com/article?id=pde2008_P000138. Texto original en inglés, traducción propia.

¹⁶ RUBIO, María José. La exclusión social. Teoría y práctica de la intervención. Madrid: Editorial CCS, 2002.

¹⁷ El no acceso a este derecho está asociado a una franja poblacional que no tiene posibilidad de vincularse al sistema productivo, por razones en ocasiones discriminatorias sobre características sociales como: raza, nacionalidad, religión, edad, discapacidad, etc. El problema de la exclusión puede tener un fuerte contenido estructural.

derechos económicos, el derecho a la educación, el derecho a la salud y los derechos culturales, situaciones de exclusión que en algunos casos son estructurales.

Amartya Sen reconoce que existe un vínculo conceptual entre la exclusión social y algunas nociones establecidas en la literatura de la pobreza. Siguiendo el estudio de la pobreza bajo el enfoque de la teoría de las capacidades, el autor enuncia los siguientes vínculos:

En primer lugar, tenemos buenas razones para valorar no ser excluidos de las relaciones sociales en este sentido, la exclusión social puede ser directamente una parte de la pobreza de capacidades. [...] Esto se refiere a la importancia de tomar parte en la vida de la comunidad, y en última instancia a la comprensión aristotélica que el individuo vive una vida "social" indudablemente. En segundo lugar, estando excluidos de las relaciones sociales se puede conducir a otras formas de privación y también, de ese modo, limitar nuestras oportunidades de vida. Por ejemplo, estando excluidos de la oportunidad de ser empleados o de recibir crédito pueden llevar al empobrecimiento económico que a su vez, puede llevar a otras formas de privación (como la desnutrición o falta de hogar). La exclusión social puede, por consiguiente, ser una parte constitutiva de la privación de capacidades así como instrumentalmente una causa de diversas capacidades fallidas.¹⁸

A pesar de existir estas conexiones, Sen también señala que se debe tener cuidado con el acercamiento al problema de la exclusión social, no sea que se terminen perdiendo elementos valiosos que no puedan ser capturados adecuadamente por el marco de las capacidades¹⁹. Esto llama la atención sobre casos en los cuales personas con suficientes capacidades y con igual acceso a los derechos, no están integradas en una sociedad y sufren de exclusión, dada, por ejemplo, por falta de redes sociales. A continuación se hará hincapié en el enfoque de las capacidades.

2 VISIÓN MULTIDIMENSIONAL DEL ENFOQUE DE SEN Y LIMITANTES DE MEDICIÓN

2.1 El enfoque teórico

El enfoque de las capacidades reúne varias dimensiones, las cuales inmiscuyen elementos del contexto y características personales que, a través de una función

¹⁸ SEN, A. K. Social exclusion: concept, application, and scrutiny. *En*: Social Development Papers. 2000, no. 1, p. 1-54. Texto original en inglés, traducción propia.

¹⁹ *Ibid.*, p. 5.

de conversión, determinan el nivel de funcionamientos de las personas y, la combinación de éstas, las capacidades.

El autor entiende la pobreza como la carencia de capacidades y derechos, dicha carencia está dada por el contexto económico, sociopolítico y ambiental en una sociedad que impide a grupos vulnerables de la población (mujeres, niños, ancianos, discapacitados, determinadas etnias, entre otros) ejercer esas capacidades y derechos, lo cual conlleva a que las personas no realicen sus vidas como realmente quieren.

Para la comprensión de la teoría de las capacidades es importante entender y profundizar sobre las categorías que más se destacan dentro de este enfoque –y que serán consideradas como las más relevantes en el presente estudio– como son: las capacidades, los funcionamientos, las realizaciones, los derechos, las libertades y las dotaciones, entre otras. A continuación se definirán de modo más amplio estos aportes teóricos de Sen.

2.1.1 Categorías conceptuales

Las capacidades expresan la libertad del individuo para realizar el tipo de vida *que* considera valioso; es decir, “la capacidad de una persona refleja combinaciones alternativas de funcionamientos que ésta puede lograr, entre las cuales puede elegir una colección”²⁰, como se observa, para Sen las capacidades no son simplemente habilidades, éstas expresan las oportunidades reales del individuo para decidir sobre su vida.²¹ Es importante hacer explícito que el autor considera que el nivel que se alcance de capacidades no depende solamente de los individuos como agentes, es decir, personas activas, sino que además depende de los sistemas económicos, sociales y políticos en que se hallen las personas.

Los *funcionamientos* se refieren a ‘los diferentes estados a los cuales puede llegar una persona y las acciones que emprende para el logro de lo que quiere hacer o ser’²². El autor los clasifica en dos: *funcionamientos elementales* y *funcionamientos complejos*: los primeros hacen referencia al logro de unas buenas condiciones en cuanto a nutrición, salud, vivienda, entre otras; los segundos, comprenden el alcance de la autorrealización, la participación en la vida social y la incidencia en la vida política, entre otros aspectos²³.

²⁰ NUSSBAUM, M. C. y SEN, A. K. The Quality of Life. Oxford: Oxford University Press, 1993. p. 56.

²¹ Por ejemplo, una persona rica que ayune puede conseguir los mismos resultados funcionales en lo que se refiere a comer o a nutrirse que una persona desfavorecida que se vea obligada a pasar hambre, pero la primera tiene un “conjunto de capacidades” diferente al de la segunda [la primera puede decidir comer bien y estar bien nutrida, mientras que la segunda no]. (Sen, 1999:100).

²² SEN. Inequality reexamined, Op. Cit., p. 39-41.

²³ *Ibíd.*, p. 1- 11.

Los funcionamientos elementales son más fáciles de medir, ya que al ser características inherentes a la persona, se pueden establecer valoraciones para ordenarlos; mientras que los funcionamientos complejos presentan más dificultad para establecer su medición porque son más del ámbito del espacio público en que se desenvuelve el individuo. En suma, la relación existente entre ambos se da debido a que los funcionamientos elementales son una *condition sine quanon* para el logro de los funcionamientos complejos; es decir, los primeros se convierten en la base de los segundos.²⁴

A su vez hay otra categoría indispensable para poder hablar de funcionamientos, esta es *las realizaciones* que 'son las posibilidades que tienen los individuos de acceder al vector de funcionamientos y la forma como los combina según sus prioridades, gustos e ingresos. Sen para aclarar el concepto hace una distinción entre realizaciones y la agencia:

Al analizar los objetivos del agente es posible efectuar una distinción ulterior entre, primero, la existencia de aquellas cosas que uno valora y pretende conseguir y, segundo, la existencia de dichas cosas conseguidas por los *propios* esfuerzos o en cuya consecución *uno mismo* ha desempeñado una parte activa. El primero hace referencia a la realización de los propios objetivos, sin tener en cuenta el papel de uno en llevar a cabo dicha realización. El segundo, por el contrario, es un concepto más específico del éxito de agencia y se ciñe al propio éxito específicamente *como agente*²⁵.

Sin embargo, las realizaciones no serían posibles si los individuos no tuvieran accesos a las dotaciones que están determinadas por los bienes y servicios iniciales que poseen las personas y que pueden ser tanto tangibles como intangibles. Se destacan dentro de los tangibles, correspondientes al ámbito de lo privado, la alimentación, el vestuario, la vivienda; mientras dentro de los intangibles, concernientes a la esfera de lo público, pueden mencionarse algunos como: sentido de pertenencia, seguridad, justicia, libertad, autonomía y las redes sociales.

Algunas de estas necesidades tienen a la vez las características de ser bienes de mérito, es decir, bienes que se merece la gente

²⁴ En este sentido podría mencionarse como el ejercicio de la ciudadanía (reclamar y ejercer derechos y libertades) se dificulta, si no se tienen garantizadas unas mínimas condiciones de vida en cuanto a lo material. Es muy difícil que un individuo o grupos sean conscientes de los derechos que pueden reclamar si se encuentran en situación de desnutrición o inseguridad alimentaria, o si por ejemplo son afectados por situaciones de alto desempleo que los obliga a tratar de sobrevivir más que a participar en el espacio de lo público como ciudadanos reales.

²⁵ SEN. Inequality Reexamined , Op. Cit., p. 57.

por el sólo hecho de serlo, y por tanto, su satisfacción no puede estar sujeta a la dinámica del crecimiento económico, ni depender de que contribuyan o no al crecimiento económico. El ser bienes de mérito les confiere su carácter universal, es decir que nadie debe ser excluido de ellos y por tanto es deber del Estado y de la sociedad garantizar los bienes a quienes no están en condiciones de adquirirlos mercantilmente y crear las condiciones para que en el largo plazo puedan ser autónomos en su adquisición. Sin el acceso a estos bienes de mérito las personas se encuentran seriamente limitadas para desarrollar sus capacidades²⁶.

Todas estas categorías están en un marco más general, las libertades y los derechos. La libertad se refiere tanto a los procesos de toma de decisiones como a las oportunidades para lograr resultados valorados²⁷, algunas de las libertades pueden ser las que se implican en los procesos políticos, sociales y económicos. En el caso de los derechos, éstos se relacionan con las libertades en el sentido que las personas tienen derecho a ser libres para acceder a los procesos políticos, sociales y económicos y de esta forma poder potenciar sus capacidades.

Con la expansión de la libertad como fin, lo que se lograría serían una serie de libertades fundamentales para el enriquecimiento de la vida humana, lo cual se vería reflejado en unas capacidades elementales que llevan a que las personas puedan evitar privaciones y puedan gozar de las capacidades en sí mismas; dado el grupo de libertades fundamentales, las personas podrían evitar la inanición, la desnutrición y la morbilidad, incluida la prematura, y dado el grupo de las capacidades elementales las personas podrían leer, escribir, participar en la sociedad, en la política y tener libertad de expresión entre otras capacidades.

Otra categoría que se considera importante en el análisis son los rasgos sociales, esta categoría no la hace explícita Sen en su teoría, no obstante puede deducirse y en ella se recogen preocupaciones de género, composición étnica y sobre la estructura familiar. Estos rasgos son importantes porque permiten reconocer la vulnerabilidad de ciertos grupos, para los cuales deben ser prioritarios los planes y las políticas públicas de reducción de la pobreza.

Como se enunció antes, el marco de la teoría de las capacidades son las libertades de las que goza la persona, de tal manera que dicho conjunto representa la libertad que éstas tienen para elegir los funcionamientos, por lo tanto las distintas combinaciones que hagan las personas de dichos funcionamientos logrados reflejarán sus capacidades. En la elección de los funcionamientos va a incidir tanto el dominio que tenga la persona sobre los bienes como la conversión que haga de los bienes²⁸.

²⁶ CORREDOR, Consuelo. Pobreza y Desigualdad. Bogotá: CINEP, 1998.

²⁷ SEN, A. K. Development as freedom. Oxford: Oxford University Press, 1999. 282-298.

²⁸ SEN, A. K. Commodities and capabilities. Amsterdam: North-Holland, 1985.

Los funcionamientos logrados están dados por un vector que expresa los diferentes estados de la persona, por ejemplo, estar sano, nutrido, bien vestido, educado, preparado para vivir en sociedad y participar etc. Según Sen, cada persona puede asignarle un valor al vector de funcionamientos²⁹ de tal modo que esta es la función de evaluación de la persona. El bienestar de la persona estaría representado por los estados alcanzados por las personas, siendo éste el resultado de la evaluación³⁰.

2.2 Visión multidimensional del enfoque de Sen y limitantes de medición

El enfoque teórico de Sen es multidimensional, al considerar que diversas dimensiones del ser son necesarias para analizar la potenciación de las capacidades y el bienestar de las personas como fin último. Esta estructura normativa, aplicable a problemas de pobreza, ha influido en la aplicación de nuevos métodos empíricos que tratan de dar cuenta de este fenómeno de una manera más holística, sin embargo, aún no hay consenso sobre cuáles son las dimensiones más relevantes de acuerdo a la teoría de las capacidades, ni cuál es el método más apropiado para poder identificar y agregar a los pobres, realizar comparaciones interpersonales y ponderar los funcionamientos.

Alkire ha explorado la literatura sobre desarrollo humano, para tratar de identificar las dimensiones propuestas por varios autores que tienen diferentes enfoques. Particularmente, considera que el enfoque de Sen, al no desarrollar una lista de capacidades ni un ranking de dimensiones prioritarias, evita los siguientes inconvenientes: origen en un punto de vista metafísico único, excesiva especificidad y ser demasiado perceptivo³¹.

²⁹ El valor del vector de funcionamientos puede ser de orden parcial o incompleto, ya que la exigencia de la propiedad de completitud no siempre es posible porque no siempre se puede clasificar pares de vectores de funcionamientos. Las propiedades son:

Reflexividad: $\forall x \in S: x \geq x$

Completitud: $\forall x, y \in S: (x \neq y) \rightarrow (x \geq y \vee y \geq x)$

Transitividad: $\forall x, y, z \in S: (x \geq y \wedge y \geq z) \rightarrow (x \geq z)$

Antisimetría: $\forall x, y \in S: (x \geq y \wedge y \geq x) \rightarrow x = y$

Asimetría: $\forall x, y \in S: x \geq y \rightarrow (y \geq x)$

Simetría: $\forall x, y \in S: x \geq y \rightarrow y \geq x$

Donde \geq establece la relación de comparabilidad: tan bueno como.

Una ordenación es completa si cumple las propiedades de reflexividad, transitividad y completitud. Un ordenamiento es parcial cuando se cumplen las propiedades de reflexividad, transitividad y antisimetría.

³⁰ SEN. *Commodities and capabilities*, Op. Cit.

³¹ ALKIRE, Sabina. *Valuing Freedoms: Sen's Capability Approach and Poverty Reduction*. Oxford: Oxford University Press, 2002.

La autora considera que en cierto grado es imposible eliminar las subjetividades de preferencias de determinadas culturas, en cuanto a una dimensión sobre la otra. Además, señala las dificultades para determinar una selección de dimensiones relevantes para el desarrollo humano, lo cual también significa problemas para establecerlas en el marco de la teoría de las capacidades.

A pesar de lo anterior, se considera que dicho vacío normativo no debe evitar nuevas propuestas investigativas y debate en torno a ello que lleven a lograr que las dimensiones consideradas cumplan con los principios que Alkire propone: valiosas como fines, completas, sujetas a pruebas empíricas, ser el resultado de una discusión participativa y ser útil para responder a los desafíos del desarrollo.

Contrario a lo anterior, Nussbaum ha realizado una lista de las capacidades centrales, como propuesta sobre las dimensiones que deben tratarse al considerar los principios de: *cada persona como fin y las capacidades de cada persona*. Esta lista incluye ser capaz de: vivir una vida humana de extensión normal, tener buena salud corporal, mantener su integridad corporal, utilizar sentidos, imaginación y pensamiento, tener emociones, tener razón práctica, tener afiliación, cuidar de otras especies, de jugar, controlar su propio entorno político y material³². La autora argumenta que “ciertas normas universales de capacidad humana deberían ser centrales para los fines políticos al considerar los principios políticos básicos que pueden brindar la fundamentación para un conjunto de garantías constitucionales en todas las naciones”³³

Dado que hay en debate asuntos concernientes a la teoría de las capacidades, que Sen ha dejado abiertas, como lo es llegar a un consenso sobre las dimensiones relevantes que según esta teoría pueden dar cuenta del fenómeno de pobreza, los investigadores del tema han recurrido a escoger, generalmente, dimensiones basadas en dicha teoría pero de forma arbitraria.

De tal manera que, al aplicar diferentes métodos empíricos, si bien enriquecen el andamiaje de análisis y medición, se alejan de la percepción más universal de las capacidades centrales para los fines, como es propuesto por Nussbaum.

3 LOS MECANISMOS CAUSALES DE LA POBREZA.

Este apartado debe iniciar con dos cuestiones: ¿es compatible el análisis de la pobreza bajo el enfoque de capacidades con los mecanismos causales? Con respecto a ésta, utilizando la teoría de Sen, se han planteado tesis tales como: los bajos niveles de funcionamientos son causa de bajos niveles de bienestar y éstos son a su vez causa de las bajas capacidades y por ende de la limitación de libertades que puede gozar una personas, con lo cual, se puede asentir que la

³² NUSSBAUM. Women and Human Development: The Capabilities Approach. Op. cit.

³³ Ibid., p. 68.

pobreza bien puede ser estudiada teórica y empíricamente como un fenómeno multicausal. Los modelos de estadística multivariada que se utilizan para analizar la causalidad son los Modelos de Ecuaciones Estructurales –SEM– que bajo concepciones teóricas son de carácter confirmatorio.

Sin lugar a dudas, el análisis de la pobreza de capacidades puede ser desarrollado mediante mecanismos, ya que la pobreza puede responder a patrones o tendencias, no a leyes, de tal manera que, los criterios metodológicos de información causal sobre las categorías conceptuales de capacidades que se relacionan con la pobreza, pueden ofrecer explicaciones satisfactorias sobre el fenómeno, con lo cual, el estudio de investigación no sólo da cuenta de las causas y los efectos, sino que además se pueden proponer, bajo los resultados obtenidos, propuestas paliativas de éste problema social específico y localizado.

El planteamiento de relaciones causales y la naturaleza de las capacidades está bien descrito por Krishnakumar, quien hace una propuesta metodológica para el estudio de los niveles de capacidades en diferentes dimensiones a través de un sistema coherente de causas, efectos e interacciones, incorporando factores institucionales, sociales e individuales³⁴.

Los trabajos que han brindado avances empíricos en el estudio de las capacidades que siguen la línea de modelos causales son los de: Kuklys³⁵, conceptualiza los funcionamientos de estar saludable y estar bien abrigado; el de Krishnakumar³⁶, deriva un índice multidimensional de desarrollo humano utilizando SEM; Di-Tommaso³⁷, realiza una investigación sobre el bienestar de los niños –variable inobservable– relacionada con los funcionamientos de salud y de vivienda –indicadores endógenos observables– y un conjunto de variables exógenas observables –causas–; Gallego³⁸, utiliza un SEM para analizar la causalidad entre los funcionamientos de los padres o cuidadores en el bienestar del hogar y, a su vez, la causalidad de dicho bienestar en los funcionamientos de salud y educación de los niños y jóvenes.

³⁴ KRISHNAKUMAR, Jaya. Going beyond functionings to capabilities: an econometric model to explain and estimate capabilities. En: International Conference: The many Dimensions of Poverty (2005). Brazil, p. 1-32.

³⁵ KUKLYS, Wiebke. Amartya Sen's capability approach: theoretical insights and empirical applications. Studies in choice and welfare. Berlin: Springer, 2005.

³⁶ KRISHNAKUMAR. Op. cit.

³⁷ DI TOMMASO, M. L. Children capabilities: a structural equation model for India. En: The Journal Socio-Economics. 2007, no. 36, p. 436-450.

³⁸ GALLEGO, Liliana. El bienestar del hogar y los funcionamientos elementales de la Infancia y juventud en edad escolar: aplicación de un Modelo de Estructura de Covarianza (MEC) al caso del departamento de Antioquia-Colombia [online]. 2009. [2009]. Disponible en Internet: <http://www.recercat.net/handle/2072/14415>

Los modelos causales o SEM relacionados con la propuesta metodológica de mecanismos causales, comenzaron a desarrollarse en la década de los 60 en la economía³⁹, la sociología⁴⁰ y la psicología⁴¹. A pesar de que durante tres décadas estuvieron a la sombra de desarrollos estadísticos como los test de significación, la varianza explicada y los modelos de regresión, ahora comienzan a ser nuevamente utilizados como herramientas adecuadas para estudiar problemas sociales, como lo describe Ángeles Lizón:

En general la importancia relativa del análisis causal y la explicación ha retrocedido más que avanzado en relación a las propuestas de hace tres décadas. De hecho, el nuevo sesgo estadístico que claramente favorece a la automatización ha mostrado cierta propensión a posponer e ignorar el tema de la causalidad. Así, al tiempo que ha llevado a una importante revolución en términos de productividad y de lo que se puede llegar a hacer con los datos, la sociología cuantitativa se ha mantenido teóricamente paupérrima. [...] Es así cómo, en un exceso de complacencia estadística, se han llegado a ignorar los temas centrales de la causalidad y la sistemática teórica, pero ahora con el agravante de que aún en ausencia de teoría, la nueva tecnología permite a los investigadores considerar una enorme cantidad de variables simultaneas, e indagar sobre toda suerte de cuestiones alusivas a la significación relativa de variables que interactúan⁴².

Por otra parte, la pobreza ha sido explicada en la sociología por cuatro mecanismos: primero, la inferioridad genética inherente; segundo, la cultura de la pobreza; tercero, los estragos del cambio social y; por último, la explotación⁴³, de

³⁹ Ver GOLDBERGER, A. Structural equation methods in the social sciences. *Econometrica*. 1972, no. 40, p. 979-1001 y AIGNER, D., et al. Latent variable models in econometrics. *En*: GRILICHES, Z. y INTRILIGATOR, M. (Eds.). *Handbook of Econometrics 2*. Amsterdam: North-Holland, 1984

⁴⁰ Ver BIELBY, W. y HAUSER, M. Structural equation models. *En*: *Annual Review of Sociology*. 1977, no. 3, p. 137-161; BLALOCK H.M. Correlation and causality: the multivariate case. *En*: *Social Forces*. 1961, no. 39, p. 249-251; BLALOCK, H. M. Making causal inferences for unmeasured variables from correlation among indicators. *En*: *American Journal of Sociology*. 1963. no. 69, p. 53-62; BLALOCK, H.M. *Causal Inferences in Nonexperimental Research*. Chapel Hill: University of North Carolina, 1964; BOUDON R. 1965. A method of linear causal analysis: Dependence analysis. *En*: *American Sociological Review*. no. 30, p. 365-373 y DUNCAN, O. D. Path analysis: sociological examples. *En*: *American Journal of Sociology*. 1966. no. 72, p. 657-680.

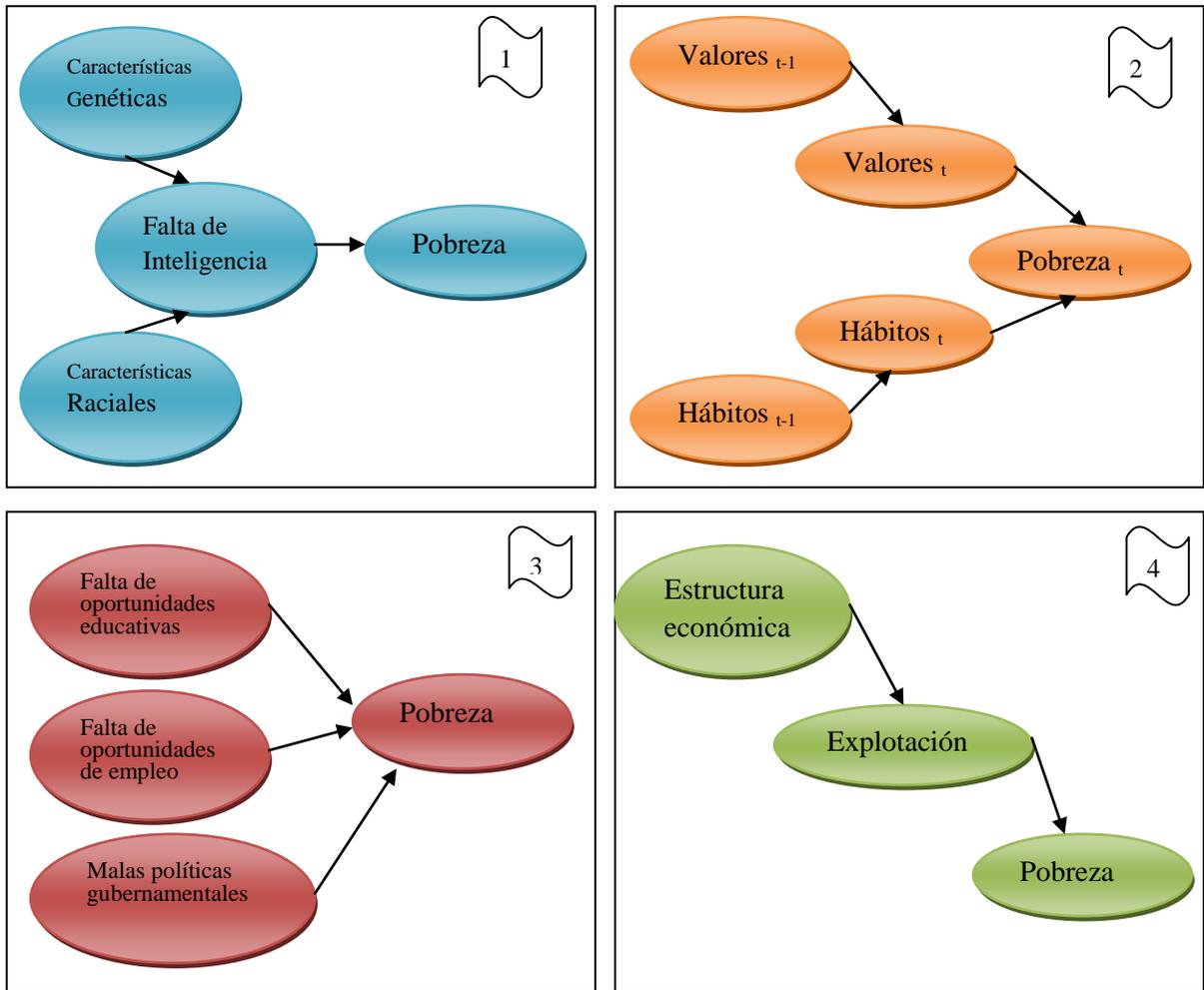
⁴¹ BENTLER, P. Multivariate analysis with latent variables: causal modeling. *En*: *Annual Review of Psychology*. 1980, no. 31, p. 419-456 y BENTLER, P. Structural modeling and psychometrika: an historical perspective on growth and achievements. *En*: *Psychometrika*. 1986, no. 51, p. 35-51.

⁴² LIZÓN, A. *La otra sociología. Una saga de empíricos y analíticos*. México: Ediciones de Intervención Cultural y Universidad Nacional Autónoma de México, 2007.

⁴³ WRIGHT, E.O. El análisis de caso de la pobreza. *En*: *Desigualdad y clases sociales. Un seminario en torno a Erick O. Wright*. Julio Carabaña (Ed.). Madrid: fundación Argentaria, 1995.

tal manera que, los dos primeros *ven al individuo o a la sociedad como unidad central de análisis de las causas más sobresalientes de la pobreza* [y los otros dos como] *causas o como una característica inherente al sistema en cuestión*.⁴⁴ La representación causal de la pobreza de acuerdo a estos mecanismos, puede plantearse así:⁴⁵

Figura 2 Componente estructural de los mecanismos sociológicos explicativos de la pobreza. **Adaptación propia.**



Fuente: Wright, E.O. 1995. "El análisis de caso de la pobreza". En: *Desigualdad y clases sociales. Un seminario en torno a Erick O. Wright*. Julio Carabaña (Ed.). Madrid: fundación Argentaria.

⁴⁴ LÓPEZ. Op. cit.

⁴⁵ La representación causal obvia los componentes de medida en cada uno de los cuatro casos y las covarianzas que pueden existir entre las variables latentes dado que el fin no es exponer un modelo para ser aplicado, sino a manera de ilustración causal

El primer caso de la ilustración 2, ha sido planteado para representar el componente estructural de la pobreza como resultado de los atributos inherentes al individuo, en él observamos dos factores latentes independientes, las características genéticas desfavorables y las características raciales desfavorables, los cuales influyen directamente en el factor latente dependiente de falta de inteligencia y éste, a su vez, en la pobreza. De tal manera que la pobreza esta explicada indirectamente por los factores latentes independientes y por el factor latente dependiente.

En el segundo caso se ilustra el componente estructural de la pobreza como producto de características individuales contingentes, de tal manera que los factores latentes independientes de hábitos y valores en el periodo t-1, tienen impacto en los factores latentes dependientes de hábitos y valores del periodo t, los cuales tiene impacto directo en la pobreza.

El tercer caso, muestra la pobreza como producto de ciertas causas sociales, que en este caso son la falta de oportunidades educativas y de empleo y, las malas políticas gubernamentales, las cuales son variables latentes independientes.

En el cuarto caso, la estructura económica capitalista es la variable latente independiente que influye directamente en la variable latente de explotación, con lo cual el factor latente de la pobreza es explicado indirectamente por la estructura económica y directamente por la explotación.

A pesar de lo atractivo de estos mecanismos, no se aclara una cuestión fundamental en estos enfoques sociológicos de la existencia de la pobreza ¿pobreza de qué?, es decir, por ejemplo, en el cuarto caso ¿la estructura económica y la explotación explican la pobreza de carencias o necesidades insatisfechas o la pobreza como falta de desarrollo de capacidades o la pobreza vista desde ambos grupos de enfoques?, estas cuestiones no son resueltas en ninguno de los cuatro casos, aún están abiertas y son de preponderante investigación para entender de una forma holística la pobreza, lo que conlleva a aceptarla compleja y diversa. Lo interesante es que mediante la utilización de SEM se podrían confirmar, o no, dichos planteamientos teóricos y por ende las causalidades.

Por otro lado, no se plantea que la pobreza puede ser explicada en conjunto por los cuatro mecanismos antes planteados. Si ello se planteará, se podría encontrar una interpretación del fenómeno no sólo como características inherentes y de resultado del individuo, sino además, como el resultado de estados y de acciones del individuo situado en un contexto, el cual a su vez, presenta hechos inherentes y de resultado que lo afectan y por ende explican la pobreza. Sin embargo, no se deben olvidar dos propuestas sociológicas más completas que han sido

presentadas para entender la pobreza y la desigualdad, la primera es la planteada por E.O. Wright y la segunda por C. Tilly.

E.O. Wright, mediante la consideración de categorías como opresión, explotación y clase, argumenta que la pobreza está basada en la explotación de clase, como el autor lo describe:

[...] en orden a entender más completamente la naturaleza de la pobreza es importante verla como, en parte, el resultado de características inherentes del sistema social. Esto no significa que ningún individuo sea pobre por su carencia de inteligencia innata, o que los factores culturales de varios tipos no creen obstáculos para algunos grupos y les impidan mejorar su destino en la vida, o que las diferencias entre la oferta de trabajo y la demanda de empleos no intensifique la mala situación de los pobres urbanos. Pero sí significa que cada uno de estos enfoques para entender la pobreza es incompleto. Cada uno de estos factores parciales interactúa con la estructura de clase subyacente para generar las pautas empíricas de pobreza con las que nos enfrentamos.

Añadir una perspectiva de análisis de clase al análisis de la pobreza no es solo añadir una variable más a la lista desordenada de factores de un modelo multivariable, pues cambia la manera en que pensamos sobre la dinámica política en juego en las tentativas de hacer algo respecto al problema.⁴⁶

La segunda propuesta es la realizada por Tilly, quien distingue cuatro mecanismos, la explotación y el acaparamiento de oportunidades, la emulación y la adaptación como las categorías que crean pares desiguales, como el autor lo explica:

Los seres humanos inventaron desigualdad categórica hace milenios y han aplicado a una amplia gama de situaciones sociales. Las personas establecen sistemas de desigualdad categórica, no obstante sin querer, principalmente por medio de estos dos mecanismos causales:

- Explotación, que opera cuando el poderoso domina recursos asociado a personas, de las cuales ellos perciben un aumento considerable de ganancias por coordinar el esfuerzo de desconocidos que ellos excluyen del total del valor añadido por ese esfuerzo.
- Acaparamiento de oportunidades, que opera cuando miembros de una red categórica obtienen acceso a un recurso que es

⁴⁶ WRIGHT. Op. cit. p. 149.

valioso, renovable, sujeto a monopolio, comprensivo de actividades de la red y mejorada por el modo de operar de la red.

Los dos mecanismos obviamente semejantes entre sí, pero la gente que carece de gran poder puede perseguir al segundo si son fomentados, o ignorado por el poderoso. A menudo las dos partes logran, aunque de manera desigual, beneficios de otros excluyendo conjuntamente.

Dos mecanismos más fortalecen cada acuerdo en primer lugar: emulación, copiando modelos organizacionales establecidos y/o trasplantando las relaciones sociales existentes de un escenario a otro; y la adaptación, la elaboración de rutinas diarias tal como mutua ayuda, influencia política, cortejos e información en reuniones sobre bases de estructuras categóricas desiguales. Explotación y acaparamiento de oportunidades favorecen la instalación de desigualdades categóricas, mientras emulación y adaptación generaliza su influencia⁴⁷.

Bien se puede encontrar un vínculo entre estos mecanismos de desigualdad persistente y la pobreza, ya que la explotación, el acaparamiento de oportunidades, la emulación y la adaptación pueden implicar una relación causal con la exclusión, la cual está vinculada a la pobreza de capacidades, dado que limita su expansión al restringir los quehaceres y seres.

⁴⁷ TILLY, C. Durable inequality. Los Angeles: University of California Press, 1998. p.10. Texto original en inglés, traducción propia.

CONCLUSIONES

Al estudiar las nociones de pobreza, se identifican dos grupos. En uno de los grupos, se encuentran las nociones asociadas a la pobreza como carencia o necesidades insatisfechas y, en el otro, la pobreza como falta de desarrollo de las capacidades. En el de las primeras, se asume que la población pobre es aquella que tiene alguna necesidad descubierta o se encuentra por debajo de un umbral, por ejemplo, de ingresos, siendo una visión reducida, pues no incluye dimensiones intrínsecas a las personas; en el de las segundas, en cambio, sí se incluyen otras dimensiones de las personas pero surgen otros vacíos normativos, tales como: establecer cuáles son las dimensiones más relevantes, si estas se deben ponderar, cómo se debe hacer y, si se debe establecer, mediante una métrica, un único umbral o si para cada dimensión debe haber un umbral con el cual definir quiénes son pobres. Además, a pesar del avance obtenido al considerar la segunda noción, las salidas a la pobreza parecen ir rezagadas, ya que se sigue repitiendo la receta de políticas sociales de compensación de bienes sin dar resultados alentadores.

El punto en común de la pobreza, la desigualdad y la exclusión social es que son problemas sociales complejos y multicausales que afectan el bienestar, ya sea individual o de grupos sociales. Su diferencia radica en que la pobreza trata de identificar a la persona o grupos pobres con respecto a unas dimensiones – puntualizando sobre dicho segmento social– mientras que la desigualdad, pudiendo tener en cuenta las mismas dimensiones, incluye a toda la sociedad. Con respecto a la pobreza y la exclusión, su diferencia no es muy clara, algunos autores argumentan que la exclusión incluye la pobreza o que la causa, pero la pobreza también puede causar exclusión.

Es evidente que la teoría de las capacidades de Sen enriquece el abordaje multidimensional de la pobreza, pues con base en categorías conceptuales como las *capacidades* y los *funcionamientos* se han orientado diferentes dimensiones que van más allá de los aspectos económicos y que dan cuenta de la pobreza. Sin embargo, se detectan dos puntos críticos: la concreción de las diferentes dimensiones mediante la utilización de variables y la distinción –poco clara– entre las variables que deben ser utilizadas para medir los funcionamientos y las que se deben tomar para cuantificar capacidades.

Los mecanismos causales de la pobreza que se encuentran en la literatura sociológica constituyen un campo de exploración. En primer lugar, se debe profundizar en la interpretación de la pobreza mediante mecanismos y, en segundo lugar, deben realizarse contrastaciones empíricas que vinculen los mecanismos causales a los efectos y –por ende– al tipo de pobreza. Los vacíos que deben abordarse son: la interrelación entre los mecanismos causales de la

pobreza propuestos desde la sociología y la vinculación de los mecanismos causales con las nociones de pobreza.

Es posible estudiar la pobreza de capacidades mediante mecanismos causales, pues ello, aunque se aleja de la obtención de índices comparativos, se acerca con mayor claridad a la comprensión del problema social, dado que la pobreza puede responder a patrones o tendencias, incluso a mecanismos persistentes en el tiempo, de tal forma que se puedan proponer bajo los resultados obtenidos propuestas paliativas de éste problema social específico y localizado.

BIBLIOGRAFÍA

AIGNER, D., et al. Latent variable models in econometrics. En: GRILICHES, Z. y INTRILIGATOR, M. (Eds.). Handbook of Econometrics 2. Amsterdam: North-Holland, 1984.

ALKIRE, Sabina. Valuing Freedoms: Sen's Capability Approach and Poverty Reduction. Oxford: Oxford University Press, 2002.

ÁLVAREZ, M^a Eugenia y MARTÍNEZ, Horacio. El Desafío de la Pobreza. Bogotá: Siglo del Hombre Editores, Fundación Social y Confederación Colombiana de ONG, 2001.

ANAND, P. y VAN HEES, M. Capabilities and Achievements: An Empirical Study. En: Journal of Socio-Economics. April, 2006, vol. 35, no. 2, p. 268-84.

ANAND, P., HUNTER, G. y SMITH, R. Capabilities and Wellbeing: Evidence Based on the Sen-Nussbaum Approach to Welfare. En: Social Indicators Research 2005, vol. 74, no. 1, p. 9-55.

ATKINSON, A. B. Poverty. The New Palgrave Dictionary of Economics [online], 2008 [citado 15 Junio 2009]. Disponible en Internet: http://www.dictionaryofeconomics.com/article?id=pde2008_P000138

BALESTRINO, A. Poverty and functionings: issues in measurement and public action. En: Giornale degli Economisti e Annali di Economia. 1994, vol. 53, no. 7, p. 389.

BALESTRINO, A. A note on functionings overtly in affluent societies. En: Notizie di Politeia. 1996, vol.12, no. 43-44, p. 97-105.

BALESTRINO, A. y SCICLONE, N. Should we use functionings instead of income to measure well-being? Theory and some Evidence from Italy. Mimeo: University of Pisa. 2000.

BENTLER, P. Multivariate analysis with latent variables: causal modeling. En: Annual Review of Psychology. 1980, no. 31, p. 419-456.

BENTLER, P. Structural modeling and psychometrika: an historical perspective on growth and achievements. En: Psychometrika. 1986, no. 51, p. 35-51.

BIELBY, W. y HAUSER, M. Structural equation models. En: Annual Review of Sociology. 1977, no. 3, p. 137-161.

BLALOCK, H.M. Causal Inferences in Nonexperimental Research. Chapel Hill: University of North Carolina, 1964.

----- . Correlation and causality: the multivariate case. En: Social Forces. 1961, no. 39, p. 249-251.

----- . Making causal inferences for unmeasured variables from correlation among indicators. En: American Journal of Sociology. 1963. no. 69, p. 53-62.

BOUDON R. 1965. A method of linear causal analysis: Dependence analysis. En: American Sociological Review. no. 30, p. 365-373.

BOURGUIGNON, F. y. CHAKRAVARTY, S. R. The Measurement of Multidimensional Poverty. En: Journal of Economic Inequality. 2003. no. 1, 25-49.

BRANDOLINI, A.; D'ALESSIO, G. Measuring Well Being in the functioning Space. En: 12th World Congress of the International Economic Association and the 26th General Conference of the International Association for Research in Income and Wealth, pp. 1-68. 1998.

CHIAPPERO MARTINETTI, E. A multidimensional assessment of well-being based on Sen's functioning approach. En: Rivista Internazionale di Scienze Sociali. 2000, vol. 108, no. 2, p. 207.

----- y MORONI, S. An analytical framework for conceptualizing poverty and re-examining the capability approach. En: Journal Socio-economic. 2007, vol. 36, no.3, p. 360.

CORREDOR, Consuelo. Pobreza y Desigualdad. Bogotá: CINEP, 1998.

COUDOUEL, Aline; HENTSCHEL, Jesko S. y WODON, Quentin T. Técnicas básicas y problemas interrelacionados [online]. 2002, [2009], Volumen 1. Disponible en Internet: http://siteresources.worldbank.org/INTPRS1/Resources/383606-1205334112622/4768783-1205337105916/11025_data_sp.pdf

COWELL, Frank A. Inequality (measurement). The New Palgrave Dictionary of Economics [online], 2008 [citado 15 Junio 2009]. Disponible en Internet: http://www.dictionaryofeconomics.com/article?id=pde2008_l000269

DAGUM, C.; GAMBASSI, R. y LEMMI, A. New Approaches to the measurement of poverty. En: Poverty measurement for economies in transition. Warsaw: Polish Statistical Association and Central Statistical Office, 1992. pp. 201-225.

DI TOMMASO, M. L. Children capabilities: a structural equation model for India. En: The Journal Socio-Economics. 2007, no. 36, p. 436-450.

DUNCAN, O. D. Path analysis: sociological examples. En: American Journal of Sociology. 1966. no. 72, p. 657-680.

ESPINA, Mayra Paula. En el intrincado mundo de los conceptos. Debates sobre el Estado, la pobreza y las políticas sociales. En: Políticas de atención a la pobreza y la desigualdad. Examinando el rol del Estado en la experiencia cubana. Buenos Aires: CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, 2008.

GALLEGO, Liliana. El bienestar del hogar y los funcionamientos elementales de la Infancia y juventud en edad escolar: aplicación de un Modelo de Estructura de Covarianza (MEC) al caso del departamento de Antioquia-Colombia [online]. 2009. [2009]. Disponible en Internet: <http://www.recercat.net/handle/2072/14415>

GOLDBERGER, A. Structural equation methods in the social sciences. Econometrica. 1972, no. 40, p. 979-1001.

HAIR, J.; R. ANDERSON; R. TATHAM y W. BLACK. Análisis multivariante. 5.^a edición. Madrid: Prentice Hall Iberia, 2005.

KLASEN, Stephan. Measuring poverty and deprivation in South Africa. En: Review of Income Wealth. 2005. vol. 46, no. 1, p. 33-58.

KRISHNAKUMAR, Jaya. Going beyond functionings to capabilities: an econometric model to explain and estimate capabilities. En: International Conference: The many Dimensions of Poverty (2005). Brazil, p. 1-32.

----- y A. L. NAGAR. On Exact statistical properties of multidimensional indices based on principal components , factor nalysis, MIMIC and Structural Equation Models. Social Indicators Research [online]. [2007], firsTM, 103.

KUKLYS, Wiebke. A monetary approach to capability measurement of the disabled: evidence from the UK. En: Discussion Papers on Strategic Interaction. 2004, no. 8, p.1-30.

----- . Measuring standard of living in the United Kingdom: an application of Sen's functioning approach using structural equation models. En: Discussion Papers on Strategic Interaction. 2004. no. 11, p. 1-37.

----- . Amartya Sen's capability approach: theoretical insights and empirical applications. Studies in choice and welfare. Berlin: Springer, 2005.

LIZÓN, A. La otra sociología. Una saga de empíricos y analíticos. México: Ediciones de Intervención Cultural y Universidad Nacional Autónoma de México, 2007.

LÓPEZ ARANGUREN, Eduardo María. Problemas sociales: desigualdad, pobreza, exclusión social. Madrid: Biblioteca Nueva, 2005.

LÓPEZ CASTAÑO, Hugo y NÚÑEZ MÉNDEZ, Jairo. Pobreza y desigualdad en Colombia. Diagnóstico y Estrategias - Parte 01. Misión para el Diseño de una Estrategia para la Reducción de la Pobreza y la Desigualdad (MERPD). Colombia, 2007

NUSSBAUM, M. Women and Human Development: The Capabilities Approach. New York: Cambridge University Press, 2000.

NUSSBAUM, M. C. y SEN, A. K. The Quality of Life. Oxford: Oxford University Press, 1993.

RAVALLION, M. Issues in Measuring and Modelling Poverty. Economic Journal. 1996, vol. 106, no. 438, p. 1328.

ROBEYNS, I. Gender Inequality. A Capability Perspective. Cambridge: University of Cambridge, 2002.

ROBEYNS, I. Selecting Capabilities for Quality of Life Measurement. Social Indicators Research. 2005, vol. 74, no. 1, p. 191.

----- . The Capability Approach: A Theoretical Survey. Journal of Human Development. 2005, vol. 6, no. 1, p. 93.

RUGGERI, C. Do Concepts Matter? An Empirical Investigation of the Differences Between a Capability and a Monetary Assessment of Poverty. Mimeo: University of Oxford, 2001.

----- . Poverty and its Many Dimensions: The Role of Income as an Indicator. Oxford Development Studies. 1997, vol. 25, no. 3, p. 345-360.

RUBIO, María José. La exclusion social. Teoría y práctica de la intervención. Madrid: Editorial CCS, 2002.

SEN, A. K. Commodities and capabilities. Amsterdam: North-Holland, 1985.

----- . Development as freedom. Oxford: Oxford University Press, 1999.

----- . Inequality reexamined. Oxford: Oxford University Press, 1995.

----- . Poor, relatively speaking. Oxford Economic Papers. 1983, no. 35, p. 153-169.

----- . Poverty and famines: an essay on entitlement and deprivation. Oxford: Clarendon Press, 1981.

----- . Social exclusion: concept, application, and scrutiny. En: Social Development Papers. 2000, no. 1, p. 1-54.

----- . Human rights and capabilities. En: Journal of Human Development. 2005, vol. 6, no. 2, p. 151.

TILLY, C. Durable Inequality. Los Angeles: University of California Press, 1998.

WRIGHT, E.O. El análisis de caso de la pobreza. En: Desigualdad y clases sociales. Un seminario en torno a Erick O. Wright. Julio Carabaña (Ed.). Madrid: fundación Argentaria, 1995.