|  |
| --- |
| FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS UNIVERSIAD DE ANTIOQUIA |
| Memoria metodológica: Propuesta Modelo de valoración de capital intelectual. |
| Asesor Metodológico Fase 1: Carlos Mario Ospina. Asesor Metodológico Fase 2: Jaime Andrés Correa. Asesor Temático: Claudia Sepúlveda Rivillas. |
|  |
| **Andrea Estefanía Vanegas Ruda andrea.vanegas@outlook.com Jovana Jaramillo Betancourt angel121191@hotmail.com** |
| **10/04/2014** |
|  |

Contenido

[1. **Planteamiento del problema** 4](#_Toc384545898)

[1.1. Descripción del problema 4](#_Toc384545899)

[1.2. Formulación del problema 5](#_Toc384545900)

[1.3. Sistematización 5](#_Toc384545901)

[1.4. Delimitación 6](#_Toc384545902)

[**2.** **Respuestas tentativas** 6](#_Toc384545903)

[**3.** V**ariables** 8](#_Toc384545904)

[**4.** **Instrumentos** 12](#_Toc384545905)

[**5.** **Fuentes primarias y las secundarias** 14](#_Toc384545906)

[5.1. Antecedentes a la problemática de valoración de Activos Intangibles. 14](#_Toc384545907)

[5.2. Marco de referencia: Fundamentación y apropiación de la problemática. 16](#_Toc384545908)

[5.2.1. Fundamentos legales de los Activos Intangibles. 16](#_Toc384545909)

[5.2.2. Contexto histórico. 18](#_Toc384545910)

[5.2.3. Perspectiva teórica: Conceptualización inicial. 20](#_Toc384545911)

[5.2.4. Glosario de términos de relevancia para la Investigación. 29](#_Toc384545912)

[5.2.5. Artículos y autores de apoyo 30](#_Toc384545913)

[5.2.6. Matriz de los diferentes modelos en el medio. 31](#_Toc384545914)

[6. **Rutas seguidas y sus dificultades** 33](#_Toc384545915)

[**7.** **La lectura y la escritura** 34](#_Toc384545916)

[o Los asesores 35](#_Toc384545917)

[**8.** **Conclusiones** 36](#_Toc384545918)

[9. **Bibliografía** 37](#_Toc384545919)

[**10.** **Anexos** 40](#_Toc384545920)

[1. Formatodeentrevista 40](#_Toc384545921)

[2. Matriz de teorías. 40](#_Toc384545922)

[3. Artículo de investigación. 40](#_Toc384545923)

[4. Plan de Trabajo. 40](#_Toc384545924)

[5. Evidencia fotográfica. 40](#_Toc384545925)

[6. Trabajo de Grado I: Entregable final. 40](#_Toc384545926)

[7. Presentación: Valoración de activos intangibles. 40](#_Toc384545927)

[8. Archivo: Valoración de Activos Intangibles: Relaciones entre la teoría y la práctica. 40](#_Toc384545928)

[9. Modelo Propuesta de Valoración de Capital Intelectual. 40](#_Toc384545929)

1. **Planteamiento del problema**
   1. Descripción del problema

La implementación por parte de las organizaciones de una estrategia enfocada en la creación de valor implica la necesidad de valorar los activos y maximizar su rentabilidad, entre estos activos se encuentran los intangibles, entendidos como el conjunto de bienes inmateriales, es decir, carecen de corporeidad, que representan derechos, privilegios o ventajas competitivas de cuyo ejercicio o explotación pueden obtenerse beneficios económicos, son oponibles a terceros, tienen altos costos de imitación, se consideran bienes públicos, dependen de la cultura y tienen temporalidad[[1]](#footnote-1).

El peso que tienen estos es cada vez más importante en los entes económicos porque se han vuelto parte significativa en el valor de mercado de las organizaciones y de sus productos o servicios, se han convertido en un factor clave del éxito empresarial y determinante en las ventajas competitivas, como la diferenciación; sin embargo son poco reflejados en la contabilidad.

La contabilidad en pro de ser comprensible, útil y comparable ha establecido criterios de valoración para los bienes materiales de las organizaciones, pero es en los activos intangibles en donde se ha encontrado la mayor dificultad para establecer modelos que den valor a estos recursos, ya que las metodologías aplicadas para los bienes tangibles no aplican para establecer el valor real de los intangibles.

En torno a los activos intangibles se carece de una metodología estandarizada de valoración, además es importante mencionar que la normatividad nacional e internacional acerca del tema, es poco trascendental acerca de la valoración de activos intangibles, lo que indica que no se ha llegado a un consenso que regule su valoración contable, demostrando el poco tratamiento que se le ha dado al tema de valoración de activos intangibles para inclusión de este valor a la contabilidad.

La no inclusión de este valor está generando diferencias entre los valores en libros y de mercado de las empresas, la información que brinda la contabilidad bajo este esquema esta falta del componente intangible, convirtiéndola en poco confiable para tomar decisiones, es menester minimizar esta diferencia en pro de reflejar una información al compás de la realidad económica de la empresa.

No es de extrañar que, en consecuencia, el incremento de los activos intangibles ha exacerbado el problema sobre la cuantificación y publicación del valor de tales activos en el Balance. Estas cuestiones han provocado que la información sea cada vez más asimétrica, así, un examen de los precios que se han pagado por las diferentes adquisiciones muestra que, por término medio, los valores reales de las compañías adquiridas son unas cuatro veces superiores a los valores que figuran en sus balances. (…). Lo que pone en manifiesto un desfase entre los valores de la empresa según sus balances (valor contable o en libros) y según los inversores (valor de mercado o bursátil)(Nevado Peña & López Ruiz, 2000, pág. 43)*.*

Uno de los activos intangibles de mayor relevancia es el capital intelectual, y debido a que, las organizaciones están inmersas en una economía soportada en el conocimiento se han visto en la necesidad de medir, valorar, controlar y gestionar el capital intelectual, el recurso humano, factor que se vuelve decisivo en la toma de decisiones; pero sobre el cual aún no se tiene claridad en su conceptualización, ni un tratamiento de valoración estándar pese a los diversos esfuerzos académicos que se han hecho entorno a este tema. Además el conocimiento que la empresa posee por ella misma y la ventaja que puede tener en sus relaciones con usuarios externos configuran un panorama que sumado a los activos fijos reflejan lo que es cada empresa, y lo que percibe el mercado de ella.

* 1. Formulación del problema

La problemática radica en la dificultad de valorar los activos intangibles, aunque es una necesidad latente que hay en el medio, la insatisfacción de poseer recursos y no poder gestionarlos adecuadamente por el desconocimiento de su valor o de no poder incluirlos en las cuentas del balance está generándole a la contabilidad una posición crítica frente a los desafíos de la sociedad del conocimiento.

Con lo anterior se ratifica la necesidad de realizar una investigación en torno a la valoración de activos intangibles. Considerando que el recurso humano es uno de los principales aspectos en la organización, se orienta la pregunta de esta investigación a: ¿Qué variables y estructuras permiten configurar un modelo de valoración del capital intelectual?

* 1. Sistematización

1. ¿Qué es el capital intelectual? ¿Cuáles son sus atributos?
2. ¿Cuáles son las características de las metodologías que se utilizan para valorar el capital intelectual desde la teoría?
3. ¿Cómo están valorando las empresas el capital intelectual?[[2]](#footnote-2)
4. ¿Cómo agrupar denominadores comunes de los criterios, metodologías, métodos y modelos teóricos, prácticos (empresariales) y propios que valoran el capital intelectual?
   1. Delimitación

* Temática: Capital intelectual, identificación de activos intangibles, gestión de activos intangibles, valoración de activos intangibles, gestión de capital intelectual.
* Geográfica: Empresas de la ciudad de Medellín tomadas, esta delimitación aplica para la recolección de la información acerca de cómo las empresas están valorando el capital intelectual.

1. **Respuestas tentativas**

La respuesta al problema de investigación siempre fue la construcción de un modelo de valoración de capital intelectual, esto debido a que la normatividad nacional e internacional, basada en el principio de la valoración fiable, no se reconoce los activos intangibles creados al interior de la organización, para que sea fiable la información debe ser libre de error o sesgo y debe ser fiel representación de la realidad. Un modelo al ser la representación simplificada de la realidad se constituye como la primera, y única, respuesta lógica-tentativa.

De esta manera, las diferentes variables del Capital Intelectual[[3]](#footnote-3) serían reconocidas, medidas y valoradas a través del modelo propuesto, la construcción de éste se realizaría siguiendo el proceso presentado a continuación:

1. Identificación de los componentes del capital intelectual: Partiendo desde la definición de Activo, después pasando al concepto de Intangibles y llegando finalmente a la conceptualización del Capital Intelectual.

Del estudio de los conceptos de diferentes autores desde los planteamientos teóricos y prácticos se establecen cuatro componentes que aplican como variables principales del Capital Intelectual.

* Capital humano.
* Capital estructural.
* Capital relacional.
* Componente no explicable.

1. Identificación de las sub-variables: De los tres primeros componentes anteriores se empezaron a desglosar las diferentes variables que posiblemente integran cada variable, desglosando sus cualidades y realizando un análisis a estas.
2. Metodología de medición: Desde el análisis de las metodologías existentes para medir el Capital Intelectual y del desarrollo de la variables propias, se optó que la metodología a utilizar en el desarrollo de la medición para el modelo fuera basado en una combinación entre el cuadro de mando y la medición directa, el cual consiste en la identificación de los diversos componentes de los activos intangibles y capital intelectual para generar indicadores que se reportan en gráficas y cuadros, para después valorarlos.
3. Relación entre variables: Se plantea cómo se relacionan las variables dentro del modelo, siendo esto un proceso complejo, debido a la propiedad intangible que envuelven las variables ya que es complejo sincronizar tanto las variables como las sub-variables en el modelo.
4. Metodología de Valoración: Desde el análisis de los modelos de valoración existentes se encontró que existen:

* Los basados en el mercado.
* Los basados en el costo y
* Los basados en cálculos aproximados de beneficios económicos pasados y futuros.

Sin embargo al elegir la metodología de medición de Scored card y optar por variables cualitativas donde no se muestran flujos de efectivo, ninguno de estos métodos resulta óptimo lo que nos plantea una problemática adicional: ¿Cómo pasar a valorar con el uso de variables cualitativas?

1. V**ariables**

La búsqueda de las variables se inició de manera tímida en la entrega previa a esta, en el proyecto de Aula: Trabajo de Grado I, allí nacieron las variables de las lecturas realizadas y de las ideas que se tenían concebidas que deberían incluirse en la propuesta del modelo.

Del desarrollo de las variables y sub-variables, como planteamiento inicial se registró la siguiente matriz, en la cual se clasifica por componente de capital intelectual, sus variables, una definición, posible forma de medición y un posible resultado:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Variable | Definición | Forma de medición | Posible resultado |
| Capital humano | | | |
| Expertos | Personas creativas de la empresa | ¿Cuáles son sus habilidades? | Listado de habilidades |
| ¿Cuál es su experiencia? | Experiencia laboral y académica |
| ¿Cuál es el costo de perder esa persona? | Alto-Medio-Bajo |
| ¿Qué beneficios futuros le trae a la empresa? | Monetarios, mejora de procesos, nuevos diseño |
| Líderes | Personas claves en la empresa, a quienes los demás siguen | ¿Qué tanta influencia tienen en la empresa? | Alta – Media – Baja |
| ¿Cómo media la relación entre expertos y directivos? | Descripción del proceso. |
| Directores | Personas que guían la organización al cumplimiento de sus objetivos | ¿Cuáles son sus estrategias para cumplir sus objetivos? | Descripción de las estrategias |
| ¿Generan utilidades más que normales en la empresa? | Si – No |
| ¿Cuál es su experiencia? | Experiencia laboral y académica |
| ¿Cuál es el costo de perder esa persona? | Alto-Medio-Bajo |
| ¿Qué beneficios futuros le trae a la empresa? | Nuevos contratos, negociaciones, relaciones |
| Personal de apoyo | Personas administrativas que ayudan a los directores, líderes y expertos. | ¿Cuáles son sus habilidades? | Listado de descripciones |
| ¿Cuál es su experiencia? | Alta – Media – Baja |
| ¿Qué desarrollos significativos le han brindado a la empresa? | Propuestas que hayan desarrollado |
| ¿Qué beneficios futuros le traen a la empresa? | Agilidad en los procesos administrativos, respuesta rápida a las contingencia |
| Trabajadores | Personal operario en la empresa | ¿Qué desarrollos significativos le han brindado a la empresa? | Propuestas que hayan desarrollado |
| Capital estructural | | | |
| Organización | Características propias de la organización que la diferencian de las otras. | ¿Cómo se percibe el nombre de la empresa? | Buena – Mediana – Mala percepción |
| ¿Tiene fácil acceso a los créditos? | Si – No |
| ¿Su ubicación le favorece? | Si – No |
| Cultura | Personalidad de la empresa | Clima organizacional | Favorable – Desfavorable |
| Diseño organizativo | Jerarquías y manejo del poder en la empresa | ¿El diseño organizativo en qué medida influye sobre el personal de la empresa? | Alto – Medio - Bajo |
| Procesos | | | |
| I+D | Investigación y desarrollo realizado en la empresa | ¿Cuánto cuestan las marcas, patentes y franquicias de la empresa? | Valor monetario |
| ¿Cómo es la dotación tecnológica? | Alta – Media – Baja |
| ¿Cuál es el control efectuado sobre la propiedad intelectual e industrial? | Descripción del control. |
| Capital relacional | | | |
| Clientes | Relación de la empresa con los clientes. | ¿Qué alianzas se tienen? | Estratégicas, misionales, acompañamiento |
| ¿Se obtienen beneficios de esta relación? | Reputación, fidelidad, compromiso, satisfacción de la necesidad. |
| Proveedores | Relación de la empresa con los proveedores. | ¿Se obtienen créditos? | Si – No |
| ¿Cómo es el compromiso del proveedor con la empresa? | Alto – Medio – Bajo. |
| Competidores | Relación de la empresa con la competencia. | ¿Cuál es la proporción del mercado de la empresa? | Porcentaje |
| ¿Cuál es el capital intelectual percibido de la competencia? | Mayor o menor al de la empresa |
| Sociedad | Relación de la empresa con la sociedad | ¿Cómo la empresa se protege el medio ambiente?  ¿Cómo la empresa fomenta la cultura? | Acuerdos, políticas, obligaciones  Acuerdos, políticas, obligaciones |
| Gobierno | Relación de la empresa con el gobierno. | ¿Qué beneficio se obtiene de la relación con el gobierno? | Monetario, cualitativo: Buena imagen, empresa responsable, entre otros. |

Cuadro 1: Variables iniciales, construcción propia.

En la dinámica de investigación se abordó cada una de ellas y su relación con el capital intelectual, intentando dar respuesta a el interrogante de cómo medirlas y valorarlas, partiendo del hecho de que la sumatoria de las variables en los componentes y a su vez la sumatoria de estos, significarían un valor aproximado al que debería arrojar el desarrollo del modelo propuesto.[[4]](#footnote-4)

Se considera que las variables incluidas tienen un alto grado de pertinencia y efectividad en el modelo propuesto, ya que son fruto de una depuración y revisión bibliográfica extensa, sin embargo, siempre cabe la posibilidad de que existan más o se consideren algunas menos, esto debido a que la identificación de los componentes del capital intelectual es un conjunto de características que deben cumplir, mas no un manual de obligatorio cumplimiento.

1. **Instrumentos**

Para la recolección de la información de planteamientos teóricos y conceptuales presentes en medios académicos sobre la valoración de capital intelectual se empleó la investigación documental, ya que permitía el pleno conocimiento de las estrategias ya implantadas y ampliarla visibilidad hacia el camino que se debía afrontar. Como dice Eumelia Galeano, este instrumento permite al investigador conocer y proponer:

Para la investigación cualitativa, la investigación documental no solo es una técnica de recolección y validación de información, sino que constituye una de sus estrategias, la cual cuenta con particularidades propias del diseño del proyecto, la obtención de la información, el análisis y la interpretación; y como estrategia cualitativa, también combina diversas fuentes (primarias y secundarias). (Estretegias de investigacion social cualitativa, 2009)

En primera instancia se planteó el siguiente un formato para recolectar la información, identificando:

* Titulo documento, fuente, procedencia.
* Metodología a la que se circunscribe.
* Variables más importantes encontradas.
* Contexto.
* Palabras claves.

Después de iniciado el proceso de investigación, se determinó que eran insuficientes los campos que contenía el formato anterior, finalmente se decide utilizar otra forma permitiendo recolectar de manera más eficaz los datos necesitados. Este nuevo esquema contempla los campos de:

* Bibliografía
* Modelo o método
* Metodología
* Tipo de Intangible
* Contexto teórico o práctico
* Generalidades
* Modelo matemático
* Alcance del modelo
* Apreciación de los Investigadores
* Aplicaciones

Este formato se convierte en la “Matriz de teorías”[[5]](#footnote-5), cuya conclusión aporta ideas, conceptos, relaciones y datos tenidos en cuenta al momento de proponer el modelo, todo esto previo análisis de su contexto y pertinencia.

Las entrevistas previstas con académicos y empresarios girarían en torno a la valoración de capital intelectual, métodos y procesos que se aplican y existen en la profesión contable. Centrando el interés en los recursos y medios disponibles en las empresas colombianas para este propósito, verificando intereses, insuficiencias y prioridades del medio empresarial. Además de la conceptualización presente en el medio académico.

La entrevista se planteó como semi-estructurada y se acogió a las preguntas: ¿Cómo valoran las empresas su capital intelectual? y ¿Qué variables se deben de tener en cuenta al momento de valorar el capital intelectual?

Sin embargo, de este proceso solo se obtuvieron dos resultados, de los cuales se tuvo en cuenta sus datos en la construcción de modelo propuesto.

El formato de la entrevista se encuentra en el Anexo 1: Formato de entrevista

1. **Fuentes primarias y las secundarias**

Las fuentes primarias de información consistieron en el estudio de los diferentes autores que han hablado sobre activos intangibles y capital intelectual, enfocado principalmente en los modelos que se ha desarrollado, su aplicación en las empresas y los impactos que traen tales valoraciones en la contabilidad.

Se diseñó una entrevista con el fin de incluir información desde la práctica de cómo las empresas están valorando el capital Intelectual, desafortunadamente su aplicación no tuvo éxito, dando como resultado solo dos resultados, de estos se extrajo información y se incluyó en la conclusión de la matriz de teorías como un comentario adicional.

* 1. Antecedentes a la problemática de valoración de Activos Intangibles.

La problemática de la valoración ha sido muy tratada académicamente, se muestra la necesidad de una metodología homogénea, por ello se encuentran diferentes investigaciones, recopilaciones de definiciones, planteamientos y comparaciones de modelos, propuestas de desarrollos teóricos y conceptualizaciones; la mayoría de los autores de las investigaciones resaltan la problemática como un tema a tratar de índole prioritaria en materia contable.

Es pertinente considerar los siguientes planteamientos de algunos autores acerca de la problemática y su importancia en la actualidad:

Las empresas necesitan empezar a pensar sobre el valor de los recursos con que cuentan. Importa tanto saber lo que se tiene que saber cómo medirlo. Por el momento, la mayoría de las empresas cuenta con información muy precisa sobre una parte cada vez más pequeña de lo que produce sus beneficios.(Touchy-feely, 2001)

Algunas de las investigaciones que se han llevado a cabo acerca a la valoración de capital intelectual son:

1. ¿Cómo medir el capital intelectual de una empresa?, Dr. Domingo Nevado Peña y Dr. Víctor Raúl López Ruiz. Universidad de Castilla-La Mancha. En esta investigación los autores proponen un modelo estándar para la medición del capital intelectual, su mayor aporte es la explicación de que este activo tiene un componente no explicitable, que unido a factores propios del mercado generan una nueva visión “no exacta” del capital intelectual, además brindan un ejemplo práctico de la aplicación del modelo para una empresa ficticia.
2. Activos intangibles e información contable, Martínez Luis Ochoa. Escuela de Valencia. Da una descripción del concepto de activo intangible y sus características, también resalta la importancia de que el método de valoración de estos sea aceptado por varios actores. Define nueve fases que debe tener el proceso de valoración. que van desde su identificación hasta la construcción de un informe de valoración.
3. Capital intelectual y la gestión del conocimiento: problemática contable, Dr. Dolores Gallardo Vázquez. Resalta que la creación y producción de activos intangibles es la nueva fuente de valor y riqueza económica, clasifica la información acerca de los activos intangibles en tres categorías: Información del entorno, de la empresa e interna, identificando los flujos que cada una de estas categorías aportan a los activos intangibles. En cuanto a capital intelectual, la autora concluye que “una buena gestión del conocimiento tendrá como objetivo el funcionamiento óptimo de la cadena de valor de la organización.”
4. El capital intelectual y la llave del negocio: Un análisis comparativo, Martha Cristina Carazay, Raquel Analía Fernández, María Susana Nannini y Diana Suardi. Relacionan diversos planteamientos de autores que han escrito sobre componentes de capital intelectual, factores claves para definir el valor de la llave del negocio y los conceptos sobre capital intelectual que se encuentran en las NIC, resaltan el problema de la Identificabilidad del capital intelectual , además de afirmar que hacer control sobre los activos intangibles es difícil puesto que “no se pueden hacer proyecciones con el talento humano” y concluir que no se puede diferenciar entre los costos para la generación interna de los activos intangibles y los necesarios para el mantenimiento de las funciones operativas del ente, por lo que, para los autores, es bastante difícil lograr medir objetivamente el valor de los mismos.
5. Capital intelectual y la creación de empresas en la sociedad del conocimiento, Eduardo Bueno Campo y Carlos Merino Merino. Universidad Autónoma de Madrid. Defienden la tesis de que el capital intelectual pasa por la consideración de tres capitales básicos: el humano, el estructural y el relacional. Plantean que el capital intelectual es la sumatoria del capital humano, el capital organizativo, el capital tecnológico y el capital relacional.
6. Un estudio del tratamiento contable del capital intelectual a la luz de la NIC 38, Juan C. Pacheco R. El autor plantea que “Las empresas que más valor alcanzan en su capitalización bursátil, son las que ponen el énfasis en su capital intelectual y en la gestión del conocimiento y, no aquellas que lo ponen en la fabricación, almacenamiento y venta de productos materiales”. También resalta la necesidad de definir y demostrar el valor intrínseco del capital intelectual sin dejar de lado la presentación de estados financieros bajo normas internacionales.
7. Características de los activos intangibles, Pilar Vargas Montoya. Universidad de la Rioja. Define los activos intangibles desde su compleja identificación y valoración, los caracteriza como activos que sustentan información y que esta no es siempre codificable, se constituyen y acumulan en el tiempo, son susceptibles de uso sin merma de su valor, sus costes de imitación son altos, entre otras; luego recopila varias clasificaciones de estos, como lo son, según el factor al que están asociadas, en función del origen de su naturaleza, en función de que se pueda separar o no del individuo que lo creó, en función del grado de transparencia/opacidad de la información sobre la que se basan los recursos. Después resalta la importancia de los activos intangibles frente a la construcción de ventajas competitivas.
8. El capital intelectual, base de la capacidad competitiva de la organización, Héctor Ramírez Reyes. Afirma que “Los recursos humanos son la única fuente de ventaja competitiva de las organizaciones”, por ello el capital intelectual se debe medir, pero los actuales indicadores que existen no generan la información pertinente para dar cuenta del activo, define el capital intelectual como “el conocimiento, las habilidades, las competencias y demás atributos de los individuos que son relevantes para las actividades laborales y económicas”
   1. Marco de referencia: Fundamentación y apropiación de la problemática.
      1. Fundamentos legales de los Activos Intangibles.

Los intangibles se encuentran enmarcados en la normatividad contable a nivel nacional e internacional aunque no se encuentran como una teoría general en contabilidad, que rija de forma genérica el tratamiento de estos activos. Esta normatividad, en cuanto al tema de activos intangibles, es un tanto vacía debido a que trata el tema más de forma que de fondo y deja abierto el tema en cuanto a metodologías de valoración para estos activos para su inclusión en la contabilidad.

En primera instancia a nivel nacional se encuentran contenidos de algunas referencias a estas cuentas y su tratamiento para Colombia y en los Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados (Senado, 1993), específicamente en el Decreto 2649 de 1993, Capitulo II: Normas técnicas específicas; Sección I, Normas sobre activos, en el Artículo 66, donde se encuentra consolidada la información legal contable colombiana sobre el tema de activos intangibles, se destaca el hecho de dar una definición que trate de unificar el concepto en Colombia, además de dar la posibilidad lícita de incluirlos en la contabilidad. La definición que establece para el concepto parece una adaptación de la definición de activo únicamente con la inclusión de carencia de sustancia material. Se expresa y enfatiza que se debe amortizar en cumplimiento de la norma básica de asociación y menciona algunos métodos de amortización aunque deja a juicio del contador la elección de cual usar, pero carece de pautas que guíen a la valoración y la inclusión en la contabilidad de las empresas de un activo intangible, simplemente resalta que su valor histórico debe ser claramente identificable, pero aún falta integrar los criterios que hacen que una erogación sea “claramente identificable” teniendo en cuenta que la propiedad de intangible hace que sea dificultoso asignar un valor específico a dicho tipo de activo.

A nivel internacional la International Financial Reporting Standards (IFRS) en la norma internacional de contabilidad (NIC) 38, establece lo relativo a activos intangibles, su objetivo es prescribir el tratamiento contable de los activos intangibles que no estén contemplados específicamente en otra Norma, donde solo pueden ser reconocidos si cumplen los criterios allí establecidos, su reconocimiento y algunas revelaciones en cuanto a intangibles. Para reconocerlo es necesario que cumpla con la definición que establecen y los criterios para el reconocimiento.

Esta norma específica que es identificable cuando es separable del negocio y cuando surge de derechos contractuales o legales; que se reconoce si se espera beneficios futuros y si es medible de forma confiable, donde se medirá inicialmente por su costo, aquí recae el problema, ya que no se establece de manera una metodología de medición especifica en cuanto a intangibles. Deja abierto el tema de los costos para la medición para activos intangibles diferentes de los comprados, donde dice que se reconocerá si su costo puede ser medido de forma fiable, pero no especifica nada respecto a esta temática. Cuando habla de costos lo relacionan más con los desembolsos ya que son identificables, pero para los demás que cumplen con los criterios no se establece nada al respecto aunque dice de forma expresa que no se reconocerán como intangibles los resultados de investigación, marcas, sellos, entre otros. Dice que el costo de los activos posterior al inicial será este menos las amortizaciones y que se contabilizara por su valor revaluado. Establece que la vida útil será finita o indefinida para los intangibles, donde de ser indefinida no se amortizara, pero si pierde valor se aplicara la NIC 36.

También a nivel internacional se tienen las Normas Internacionales de Valoración (Committee, 2003), donde el GN4[[6]](#footnote-6) se establece la definición de intangible, define varias metodologías de medición como valor aproximado, tasa de retorno, remplazo de costo nuevo, valor de mercado, entre otros. Realiza una mención de estos términos de forma genérica, pero no especifica cuáles son, como son o como aplican. Explica cómo deben ser los pasos para la valoración, iniciando con la identificación de los intangibles, fecha de vigencia, la definición de valor, los intereses y el propósito de la valoración. Establece que los factores a considerarse son los derechos y privilegios, la vida útil, la capacidad de generar ganancias, la naturaleza e historia de los intangibles, entre otros. Enuncia los costos aproximados, donde enfatiza sobre la metodología de valor de mercado aproximado que es la comparación con otro activo intangible que se comercialice en el mercado.

Hay carencia de una metodología establecida para los intangibles, a nivel internacional se muestra la importancia de la medición para su reconocimiento pero no se especifica alguna metodología para hacerlo sino que se habla en forma genérica.

A nivel internacional hay más preocupación por el tema de los intangibles, ya que estos se han preocupado por definirlos y establecer metodologías aunque no se hayan estandarizado hasta el momento, se conocen metodologías pero se carece de algo concreto en normatividad.

* + 1. Contexto histórico.

Se desconoce con exactitud cuándo se empieza a hablar contablemente del reconocimiento de los recursos inmateriales, pero el considerar la parte intangible de las organizaciones es una tesis ya tratada desde hace mucho tiempo. Varios autores han resaltado en debates acerca de los intangibles, argumentando sus componentes, importancia e intentando construir métodos para su cuantificación.

En los años 50`s Héctor Bertola (1956) hizo una publicación llamada La llave del negocio, en la que mencionó que para las empresas la competitividad y mirar al futuro constituía uno de los activos más importantes de la empresa, el cual llamo la llave del negocio, dentro de éste, Bertola mencionó que es capital intelectual y describió referentes claves que se deberían tener en cuenta al momento de determinar el valor capital intelectual en las organizaciones.

Luego en los años 60’s se conocieron los aportes de Hermanson (1964) los cuales insistían en afrontar la contabilidad con los recursos humanos e incluir esta información sobre dichos valores en los estados financieros. Dolores Gallardo, después de leer las publicaciones de Brumen, Flamholtz y Pyle en 1968 concluye que a partir de estos autores disminuye el interés académico acerca del tema, quizás porque se encontraron con planteamientos excesivamente teóricos y fue difícil su aplicación a la realidad práctica de las empresas. (Gallardo Vázquez, 2001)

Luis Ochoa Matinés en su texto Activos intangibles e información contable (1997) menciona que para la década de los 80’s Hedricken definió enfoques gerenciales sobre este tipo de activos y presentó una postura sobre el mismo tema. Para 1989 London Bussines School realizó un estudio recomendado conceptos a entender sobre activos intangibles, estos son la subjetividad, la consistencia y la separabilidad, los cuales caracterizan dicho tipo de activos.

Para los años 90’s se comenzó a presentar un aumento en los estudios relacionados con lo que se conoce actualmente como Activos Intangibles. En 1990: ICAEW publicó la Tecnichal Resource 780, en donde se discute la propuesta para la contabilización de intangibles; se podría decir que es la primera vez que se le da un tratamiento amplio al tema por parte de una entidad contable consolidad. (Bueno Campo & Merino Merino, 2002)

Edvinsson en 1996 citado por (Ortiz de Urbina Criado, 2003) presenta, en su artículo Intellectual Capital: Realizing your company’s true value by finding its hidden brainpower, el Concepto de Capital Intelectual mediante la siguiente metáfora:

Una corporación es como un árbol. Hay una parte que es visible (las frutas) y una parte que está oculta (las raíces). Sí solamente te preocupas por las frutas, el árbol puede morir. Para que el árbol crezca y continúe dando frutos, será necesario que las raíces estén sanas y nutridas. Esto es válido para las empresas: Sí sólo nos concentramos en los frutos (los resultados financieros) e ignoramos los valores escondidos, la compañía no subsistirá en el largo plazo.

Vicente Salas (1996) justificó los activos intangibles en tres aspectos, el primero es su parte sustancial y crecimiento del total de la inversión; el segundo son los problemas particulares en su gestión; y finalmente que son mucho más costosos de adquirir y más difíciles de imitar.

Ya en 1997 Brooking, por (Soto Vidal, 2010), aporta:

El término capital intelectual se hace referencia a la combinación de activos inmateriales que permiten funcionar a la empresa. Se ha incorporado en los últimos años tanto al mundo académico como empresarial para definir el conjunto de aportaciones no materiales que en la era de la información se entienden como el principal activo de las empresas del tercer milenio.

Además, en el mismo año Steward define el Capital Intelectual

Como material intelectual, conocimiento, información, propiedad intelectual, experiencia, que puede utilizarse para crear valor; es fuerza cerebral colectiva. Es difícil de identificar y aún más de distribuir eficazmente, pero quien lo encuentra y lo explota, triunfa. El mismo autor afirma que en la nueva era, la riqueza es producto del conocimiento. Éste y la información se han convertido en las materias primas fundamentales de la economía y sus productos más importantes. Citado por (Soto Vidal, 2010)

Para finales de los 90’s se pueden encontrar opiniones, aportes y definiciones de diversas entidades contables y académicas, por ejemplo el Euro fórum[[7]](#footnote-7) quien definió el capital intelectual como el conjunto de Activos Intangibles de una organización que, pese a no estar reflejados en los estados contables tradicionales, en la actualidad genera valor o tiene potencial de generarlo en el futuro.

Leandro Cañibano, Manuel García y María Sánchez (1999) señalan:

Aunque los organismos reguladores están ahora dando una gran importancia a la medición de las inversiones intangibles, las normas vigentes en la actualidad tiene una visión excesivamente restrictiva que impide que los estados financieros sean capaces de presentar una información suficientemente relevante sobre el valor de los intangibles en la empresa. Pág. 41

Prueba de lo anterior es que el IACF saca a la luz la NIC 38 la cual establece el tratamiento contable de los activos intangibles y su último ajuste se conoce para el año 2009.

Cada vez los aportes son más abundantes, muchos autores históricamente se han enfocado en definir y caracterizar los diferentes tipos de intangibles, y unos pocos han intentado sistematizar métodos y crear teoría acerca de la valoración. Esto demuestra que la comunidad académica ha sentido con mayor fuerza la importancia del tema, hasta el punto que la comunidad internacional busca regularla aportando al tema normalización y control.

* + 1. Perspectiva teórica: Conceptualización inicial.

Los activos intangibles deben ser identificados, valorados y gestionados (Cañibano, 2001) en las organizaciones para poder que las empresas puedan explotarlos y así obtener sus beneficios, al reconocerlos se definen sus características y clasificaciones; el valorarlos da idea de su cuantía y de la importancia o peso que tienen en la organización y su gestión ayudará a mejorar las ventajas que le pueden traer a las empresas.

Para poder realizar su identificación se resalta que no pueden estar bajo la postura del positivismo, pues este rechaza por su fundamentación básica la cuantificación de activos intangibles ya que estos carecen de materialidad y corporeidad, lo que hace imposible el identificar bajo la técnica de propia de esta corriente, usando el método científico y de comprobación.

Como se ha mencionado su identificación es difícil, pero estos activos tienen unas características asociadas que permiten establecer unos límites dentro de su concepto, es decir, con las características se facilita su identificación. Pilar Vargas (2000) en su artículo Características de los activos intangibles menciona las siguientes:

1. Los activos intangibles, fundamentalmente las capacidades, se construyen y acumulan a lo largo del tiempo a partir de la experiencia de la empresa; (…)
2. A diferencia de los activos físicos que se deprecian con el uso, los activos intangibles se caracterizan por ser “bienes públicos”; (…)[[8]](#footnote-8)
3. Se trata de activos poco transparentes y sus costes de imitación pueden ser elevados; (…)
4. La adquisición en un mercado organizado de este tipo de recursos es muy compleja. Su transferibilidad se ve reducida por el elevado grado de co-especialización con otros recursos de la empresa.
5. Generan importantes externalidades y sinergias. Las externalidades derivadas de los recursos intangibles pueden influir de forma positiva tanto sobre los competidores (inversión en publicidad e incremento de la demanda global del producto y de las ventas a todos los productores de la industria) como sobre la propia empresa (extensión de marca). Pág. 5-6.

Las características planteadas por la autora son necesarias y se acomodan dentro de la definición de activo intangible que se considera, pero en cuanto a la depreciación, se debe tener en cuenta que este recurso si tiende a devaluarse por falta de inversión, aunque si representen ventajas gratis o comparativas, se debe reconocer el desgaste que se puede dar en los casos en los cuales se dejen de realizar mejoras o su gestión no se dé de la manera correcta.

Además de sus características, sus diferentes clasificaciones también denotan un marco en el cual se permite su identificación, algunos autores que se han examinado, clasifican los activos intangibles de diversas formas dependiendo de su punto de referencia que puede ser desde las definiciones legales como Hall, (1992, citado en (Vargas Montoya, 2000, pág. 6), o desde su relación con el factor humano clasificándolo en capital humano y no humano, donde a partir del no humano se ha desglosado en tecnológico y comercial, también se ha clasificado obedeciendo a su separabilidad u opacidad de la información. La clasificación que más se ajusta al desarrollo del trabajo es la que plantea que el capital intelectual se divide en el propio de las personas, el estructural y el relacional.

En conclusión los activos intangibles son reales, aunque no son de fácil identificación si impactan a la empresa en cuanto a competitividad, generación de utilidades y además de que pueden ser la causa de diferenciación entre negocios del mismo sector. La capacidad generadora de ingresos y de rentabilidad debe ser observada en conjunto, es la empresa en su totalidad la que permite el logro de los objetivos.

Para Verónica Pizarro el impacto que tendría la valoración de intangibles sería un aumento de la capacidad de atraer recursos financieros a la empresa, una mejora de la imagen de la empresa, exposición de la empresa ante las competidoras y una mejora de la información de los intangibles publicados. Lo que representa claras ventajas para las empresas.

Pero también se encuentran desventajas, que se pueden minimizar con unas buenas bases conceptuales en el proceso de valorar el capital intelectual; algunos autores hablan que el problema en cuanto a medir los intangibles recae en que por su naturaleza estos podrían hacer que la información pierda su valor y se vuelva subjetiva al no tener un soporte estricto del valor que se le asigna, esto por su dificultad de identificación, medición y valoración. Por lo que autores como Luis Ochoa (1997) en su texto Activos intangibles e información contable, enuncia que los problemas al medir intangibles son:

1. Volatilidad de los mercados, el valor de la información perderá vigor mientras se actualiza
2. Los usuarios no están de acuerdo con una defunción de valor
3. Producen distorsiones en el estado financiero el momento de realizar proyecciones
4. Los acreedores tienen pocas razones para reclamar valoraciones de intangibles, ya que no lo admiten como garantía de su préstamo

También se trae a colación lo que identifican Leandro Cañibano, Manuel García y María Sánchez (1999) en relación a las problemáticas de medición de intangibles: Carencia física de estos recursos, Inexistencia física, subjetividad, incertidumbre, problemas de valoración, falta de concordancia entre los criterios de normativos de cada país, que incluso podrían afectar la capacidad de ciertas empresas de competir por capital en los mercados.

Por otro lado, al mirar la normatividad en la que se enmarca la contabilidad el plan único de cuentas colombiano reconoce los siguientes activos como intangibles: crédito mercantil, marcas, patentes, concesiones y franquicias, derechos (de autor, fidecomisos, leasing, etc.), know how y licencias. Sin embargo, hoy en día se ha desglosado un sin número de activos intangibles entre los cuales cabe mencionar: marcas de servicio, educación, filosofía administrativa, marcas de productos, derechos de autor, cultura corporativa, marcas corporativas, diseños, conocimiento sobre actividades, procesos administrativos, clientes, secretos comerciales, competencias, sistemas de información tecnológica, lealtad del consumidor que son producto de la dinámica actual de las empresas a nivel mundial inmersas en la sociedad del conocimiento, económico y empresarial, donde estas que mayor importancia le prestan a estos recursos adicionales son aquellas de investigación y desarrollo, y los más influyentes son donde sus mayores activos son inmateriales y recurren a una necesidad de control y gestión. Pero para ello es necesario su adecuada valoración e identificación.

En cuanto a su valoración es en donde se presenta la mayor problemática, puesto que las dificultades respectivamente a su identificación impiden que sea fácil valorarlos. Además la valoración por si misma trae muchos interrogantes debido a que el concepto de valoración es muy amplio, ya que existen diferentes métodos, por ejemplo costo histórico, valor razonable, valoración cualitativa, valor de cambio, valor de uso, entre otros. También se encuentra la problemática de la actualización del valor, ya que estos están sujetos a variables subjetivas lo que los hace necesitar una actualización constante.

La diferencia entre el valor en libros y el valor de mercado de una empresa ha sido causante de descontentos en la información contable, debido a que esta no refleja la realidad, es allí donde la valoración de los activos intangibles encuentra su razón de ser, porque para el desarrollo de este trabajo se establece que una de las causas de esta diferencia es la no adecuada valoración de los activos intangibles.

En el texto Capital Intelectual y La Llave del Negocio: un análisis comparativo, (Bertora, 1956) el autor menciona que la dificultad de los intangibles para encuadrarlos en la contabilidad financiera recae en:

1. Identificabilidad.
2. Como ejercer control sobre los beneficios que estos intangibles generan (no se puede hacer proyecciones con el talento humano)
3. No se puede distinguir entre los costos incurridos para la generación interna de estos intangibles de los necesarios para el mantenimiento de las funciones operáticas del ente, por lo que es bastante difícil lograr medir objetivamente el valor de los mismos.

Y así mismo en el texto: Intangibles en Chile: estudio de opinión de expertos contables nacionales sobre el tratamiento normativo de los intangibles en Chile (Pizarro Torres, 2006), los expertos hablan que los principales problemas para que estos activos no sean reconocidos en los estados financieros son:

1. Problemas de Cuantificación (25.58% del total de encuestados)
2. No existe certeza en la generación de beneficios futuros (20.93% del total)
3. Restricciones en las definiciones de los elementos de los estados financieros (19.77 % del total)
4. Se considera información confidencial (15.11 % del total)

La contabilidad tradicional no cuenta con elementos que le permita medir y valorar los intangibles, ya que por variables de su naturaleza dificultan su captación e incorporación a la contabilidad financiera, pero que se han vuelto un factor importante para las empresas y por lo tanto la contabilidad debe encontrar la manera de incorporarlo a los estados y que ésta información sea de ayuda en la toma de decisiones.

Valorar es una cuestión compleja, que depende en gran medida de quien la realiza y del objeto sobre el cual se valora, para el capital intelectual Kevin King en su documento virtual El Valor de la propiedad intelectual, los activos intangibles y la reputación (2003) dice en cuanto a su valoración que:

Los métodos aceptables de valoración de los activos intangibles identificables y de la propiedad intelectual se pueden dividir en tres grandes categorías, a saber, los basados en el mercado, los basados en el costo y los basados en cálculos aproximados de beneficios económicos pasados y futuros.

Los basados en el mercado y en el costo, son los menos apropiados para valorar, debido a que no hay un mercado en el cual se transen los activos intangibles y basados en el costo significaría que no incluyen la variación del dinero en el tiempo y a no ser de que sean comprados, establecer el costo es la problemática en cuestión. La tercera categoría tiene en cuenta tasas de rentabilidad, valor razonable y criterios subjetivos que dependerán de cada empresa, es la base de mayor aceptación ya que relaciona los conceptos de matemáticas financieras, pero aplicarlos a los activos intangibles puede ser complejo.

Uno de los elementos principales en la valoración es la proyección de ganancias. Se deberá evaluar el potencial en relación con la naturaleza imperecedera del activo y la posibilidad de comercializarlo, con inclusión de un examen de los gastos y un cálculo del valor residual o del valor terminal, si los hay. En este método se toman en cuenta las condiciones del mercado, el posible rendimiento y el potencial, y el valor cambiante del dinero conforme pasa el tiempo. Es ilustrativo, demuestra la existencia o inexistencia de un potencial de flujo de efectivo de la propiedad, y es muy apreciado y ampliamente utilizado en la comunidad financiera. (King, 2003, pág. 1)

El valor en percibido de una empresa se ve afectado por el valor en libros, donde uno y otro divergen afectando el patrimonio y el valor monetario, allí la actualización de la valoración juega un papel importante en la determinación de éste, es una cuestión difícil de determinar pero que debe estar incluida dentro de las variables a observar.

Otras formas de valoración que se han encontrado sobre el capital intelectual, han surgido de una gran cantidad de teorías, métodos, modelos sobre su medición y valoración, la mayoría de técnicas los expertos las han agrupado en 4 categorías:

1. Métodos directos de capital intelectual (DIC): Calculan el importe del valor de los activos intangibles mediante la identificación de sus diversos componentes. Una vez que dichos componentes han sido identificados, pueden ser directamente valuados, ya sea de forma individual o como un coeficiente agregado.
2. Métodos de capitalización de mercado (MCM): Calculan la diferencia entre la capitalización de mercado de la empresa y su capital contable como el valor de su capital intelectual, o bien de sus activos intangibles.
3. Métodos de retorno sobre los activos (ROA): A través de estas técnicas se obtiene una utilidad promedio del año para los activos intangibles. Dividiendo el mencionado promedio de activos intangibles entre el costo de capital promedio de la compañía o por una tasa de interés, se puede obtener un valor estimado de sus activos intangibles o capital intelectual. Utilidades promedio antes de impuestos de un periodo se dividen entre el promedio de activos tangibles de la compañía. El resultado es un ROA que se compara con el ROA promedio de la industria. La diferencia se multiplica por el promedio de activos tangibles de la compañía para calcular una utilidad promedio del año para los activos intangibles. Dividiendo el mencionado promedio de activos intangibles entre el costo de capital promedio de la compañía o por una tasa de interés, se puede obtener un valor estimado de sus activos intangibles o capital intelectual.
4. Métodos de cuadros de mando (SC): Los diversos componentes de los activos intangibles o capital intelectual son identificados y se generan indicadores que se reportan en gráficas y cuadros. (Luthy (1998) y Williams (2000), citado por (Enriquez de Rivera & Alcalá Canto, pág. 2)

Estas categorías agrupan en su mayoría a las investigaciones que se encuentran sobre los activos intangibles, el profesor Karl Erik Sveiby ha realizado un trabajo asombroso, al identificar gran cantidad de investigaciones en estas categorías, dando una pequeña reseña de cada una, permite identificar las metodologías más utilizadas y da pie para diferenciar los enfoques que se le han dado a las diferentes valoraciones. (Sveiby, 2010)

En resumen, presenta la Imagen 1: Modelos de medición de Intangibles

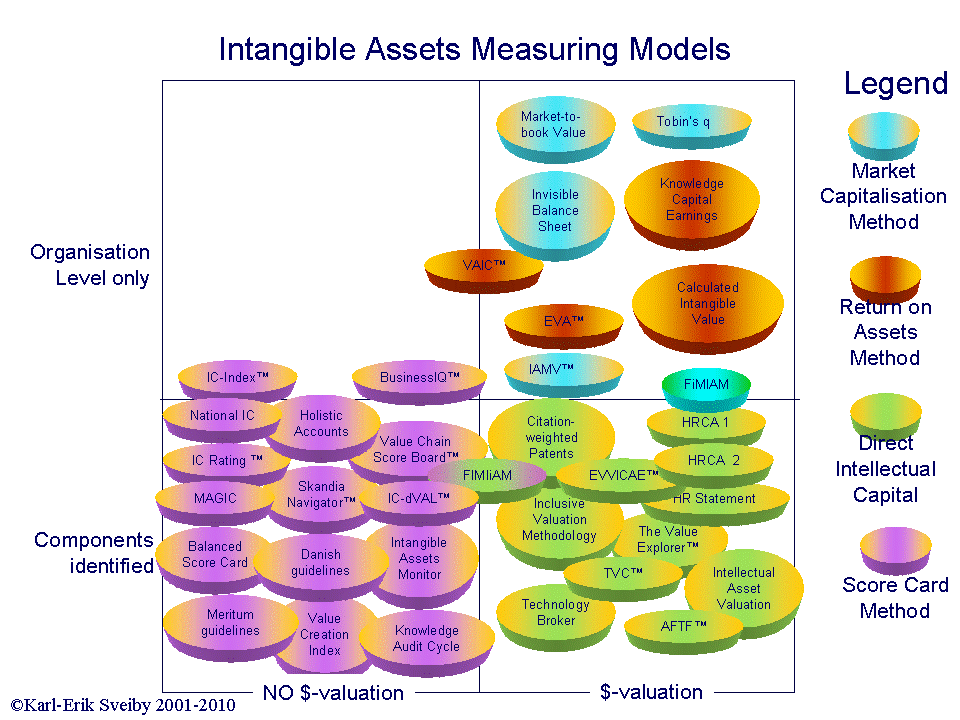


Imagen 1: Intangible assets measuring models, tomado de (Sveiby, Methods for Measuring Intangible Assets, 2010)

Se identifica que los métodos más usados son el DIC y el SCM, esto se debe a que son los de más fácil implementación y conseguir la información es sencillo, además no representa mayor costo, cuestión que es importante a la hora de recolectar la información, se es sabido que este proceso debe ser sencillo y económico para la empresa, caso contrario, se dejaría de lado tan importante cuestión.

La normatividad no es ajena al reconocimiento de la valoración de activos intangibles, respecto a esto, su reconocimiento se trata en el decreto 2649 de 1993 en las normas técnicas sobre activos, establece que valor histórico debe corresponder al monto de las erogaciones claramente identificables en que efectivamente se incurra o se deba incurrir para adquirirlos, formarlos o usarlos.

Además para reconocer la contribución de los activos intangibles a la generación del ingreso, se deben amortizar de manera sistemática durante su vida útil. Esta se debe determinar tomando el lapso que fuere menor entre el tiempo estimado de su explotación y duración de su amparo legal o contractual. Son métodos admisibles para amortizarlos los de línea recta, unidades de producción y otros de reconocido valor técnico, que sean adecuados según la naturaleza del activo correspondiente. También en este caso se debe recoger aquel que de mejor manera cumpla la norma básica de asociación.

Según las normas internacionales establecidas por las IASCF, en la NIC 38 se pronuncia una alternativa para el tratamiento de los activos intangibles, condicionado a que el reconocimiento contable de estos se dé si, y sólo si, cumplen con los criterios que definen un activo intangible.

Además a todo, esto cabe añadir, que la valoración no es un concepto aislado de las otras disciplinas, es por ello que las variables deben estar influenciadas por las leyes, principios de economía, finanzas, sociología, estudios del conocimiento y demás materias que se relacionen al capital intelectual; añadido a eso, también debe existir un componente que relacione el contexto en el cual se da la valoración.

Después de valorar el capital intelectual, se debe proceder a su gestión, es decir cómo mejorar, direccionar y controlar el activo, aunque muchas empresas gestionan sus intangibles de manera indirecta, saben que es importante y que está presente, el hecho de realizarlo previa una valoración permite dar mayor importancia a el conducto que se tomará con estos.

En cuanto a la gestión Sveiby (2000) menciona que existen cuatro agentes que intervienen: el experto quien es “el trabajador de las 24 horas”, [[9]](#footnote-9) se identifica como el que generan más ingresos para la compañía; el líder, quien armoniza entre los expertos y los directivos; el personal de apoyo quienes son los ayudantes de los expertos y líderes; y el directivo quien guía la empresa a cumplir sus objetivos.

Además de relacionar personal directamente, la gestión del capital intelectual también tiene que ver con la mejora e inversión en ellos mismos, las dependencias de investigación y desarrollo cumplen un papel fundamental a lo largo del proceso de creación y progreso del capital intelectual.

Otro integrante de la gestión es el control de los intangibles, en cuanto a este la NIC 38 de 2009 en su párrafo 13; reza *“una entidad controlará un determinado activo siempre que tenga el poder de obtener los beneficios económicos futuros que procedan de los recursos que subyacen en el mismo, y además pueda restringir el acceso de terceras personas a tales beneficios”.*

El control está relacionado a su valoración, y este a su vez a su identificación, los tres procesos permiten configurar el concepto de activo intangible, en conjunto es una tarea compleja pero necesaria para las empresas de hoy en día y para la contabilidad, pues es quien debe estar a la vanguardia de la realidad y los nuevos movimientos que permean el medio económico y empresarial.

El capital intelectual propiamente dicho le permite a las empresas la certeza de obtener beneficios futuros si, y solo sí, pasa por los procesos de configuración de los activos intangibles, representa una ventaja competitiva real ya que tiene un componente subjetivo y se ciñe a la característica de tener un alto coste de imitación, en cierta medida, es único en cada empresa y dependiendo del medio ciertas variables pueden tener más peso que otras.

El capital intelectual se comporta como un sistema, donde en sus variables se encuentran entradas, transformación, salidas y retroalimentación. Este sistema se subdivide a su vez en tres grandes subsistemas, el capital intelectual propio de las personas, el capital estructural y el relacional.

El capital humano *“(…) que incluye las capacidades individuales, los conocimientos, las destrezas y la experiencia de los empleados y directivos de la organización.”* (Edvinsson y Mallone, 1999, citado por (Malgioglio, y otros, 2001). Además Eduardo Bueno y Carlos Merino dicen:

Capital humano; conocimiento (explícito o tácito e individual o social) que poseen las personas y grupos, así como su capacidad para generarlo, que resulta útil para la misión de la organización. En definitiva, el capital humano se integra por lo que las personas y grupos saben y por la capacidad de aprender y de compartir dichos conocimientos con los demás en aras de beneficiar la información. (2002, pág. 3)

Relacionando el capital humano y con los cuatro elementos clave de las organizaciones intensivas en conocimiento (Sveiby, 2000), se puede afirmar que los directivos, expertos, personal de apoyo y líderes pertenecen a esta categoría, ya que son personas que desarrollan un conocimiento dentro de la empresa, pero este no le pertenece a la compañía, sino que se perdería de faltar la persona que lo posea.

El capital estructural *“pertenece a la empresa más allá de las personas que la componen. Su solidez se representa en la calidad del Conocimiento y es determinante para la mejora continua de la eficacia organizacional”* (Ayuso, 2003)

Este capital por motivos de eficiencia y eficacia en la gestión suele desglosarse en dos componentes, por un lado, el capital organizativo en el que se enmarcan aspectos como la cultura, el diseño y los procesos organizativos, por el otro, el capital tecnológico, compuesto por el esfuerzo en I+D, la dotación tecnológica y la propiedad intelectual e industrial.

Estos tres componentes configuran el capital intelectual, (Bueno Campo & Merino Merino, 2002, pág. 3)

La estructura de la empresa como tal, tiene inmersa una cantidad de variables que solo se dan bajo cada empresa, es decir, la cultura organizacional no es igual en ninguna empresa, aunque sea un componente subjetivo, se pueden establecer parámetros que homogenicen su valoración.

Capital relacional *“recoge las formas de relación entre el ente y los diferentes agentes de su entorno, constituyendo éstos los clientes, proveedores, competidores, alianzas estratégicas, etc.”* (Ayuso, 2003)*. “conjunto de conocimientos que se incorporan a la organización y a las personas como consecuencia del valor derivado de las relaciones que mantiene con los agentes de mercado y con la sociedad en general”* (Bueno Campo & Merino Merino, 2002, pág. 3)

Las relaciones externas representan un componente difícil de medir, por ejemplo, las estrategias utilizadas en la negociación de un contrato no se encuentran plasmadas en ningún manual o documento, son propias de la dinámica de ese entorno y tiempo en particular.

Además de los tres componentes anteriores para el desarrollo de este trabajo se agregará un componente no explicable, medible o valorable que se considera inmerso en los activos intangibles, ya que es un valor subjetivo a cada persona, cada negociación, cada cultura, entre otros.

En conclusión, los activos intangibles necesitan ser identificados, basados en sus conceptos, características y clasificaciones, para poder ser valorados, en donde se encuentra una gran cantidad de formas y propuestas de valorar, gestionarlos será más fácil si se tiene una adecuada valoración. El capital intelectual es un conjunto de tres elementes, el propio de cada persona, el que le pertenece por derecho a la empresa, el que surge de las relaciones externas con los demás agentes y el que no se puede valorar.

* + 1. Glosario de términos de relevancia para la Investigación.

1. Activo Intangible: Para efectos del trabajo se ha decidido tomar como activo intangible el conjunto de bienes inmateriales, que representan derechos, privilegios o ventajas competitivas de cuyo ejercicio u explotación pueden obtenerse beneficios económicos y es oponible a terceros, tienen altos costos de imitación, se consideran bienes públicos, dependen de la cultura y tienen temporalidad.
2. Capital intelectual: Es entendido como el conjunto de conocimientos de las personas que trabajan en la organización y el conocimiento como parte integrante de la empresa. Se compone de capital humano, capital estructural, capital relacional y componente inexplicable.
3. Capital humano: Conjunto de conocimientos, habilidades, aptitudes… que le pertenecen a los trabajadores de una empresa: Expertos, lideres, directores y personal de apoyo, pero que están al servicio de esta.
4. Trabajador de las 24 horas: Es el experto, el líder, el directivo o el trabajador que en la organización tiene como función principal ser creativo, se le denomino de las 24 horas por que es difícil identificar qué tiempo de su jornada laboral se dedica a pensar en soluciones, desarrollos y creaciones para la empresa.
5. Capital estructural: Le pertenece a la empresa como tal, y se divide en organizativo y tecnológico. El organizativo es propio de la configuración de la empresa, es decir su cultura diseño de procesos, clima organizacional, entre otros. El tecnológico se ve reflejado en los procesos de investigación y desarrollo, la rotación tecnológica, la propiedad intelectual…
6. Propiedad intelectual: Parte del capital estructural, le pertenece a la empresa y se puede ver materializado en las patentes.
7. Capital relacional: Surge de las relaciones que le empresa tiene con los agentes externos a esta, por ejemplo, las estrategias de negociación con proveedores.
8. Componente no explicable: Es un valor que no se puede cuantificar debido a que es subjetivo, interior al capital intelectual.
9. Inversiones intangibles:

Todas aquellas actividades que la empresa lleva a cabo con finalidad de crear, aumentar, difundir, medir o gestionar sus recursos intangibles. La realización de dichas actividades implica siempre un coste para la empresa, y, sin embargo, las empresas no son siempre capaces de medirlo (Sánchez, Chaminade, & Escobar, 1999, pág. 5).

1. Recursos Intangibles: (noción estática) es el stock o valor actual de un intangible determinado en un momento concreto del tiempo. Puede ser o no expresado en términos financieros. (De Araújo Silva, 2008)
   * 1. Artículos y autores de apoyo
2. Antecedentes y definición de la gestión del conocimiento por Lily Yesenia Quintero Guzmán

Resumen

En este artículo conocemos algunas causas que llevaron al nacimiento de la gestión del conocimiento, con el fin de generar para las empresas ventajas competitivas. Y la definición que se le ha dado a esta ciencia que lo que busca, en esencia, es la “administración” del capital intelectual.

(Quintero, 2004)

1. Antecedentes Gestión del Conocimiento por Alejandro Franco C

Resumen

Anécdota de los principios de la aplicación del conocimiento y una breve definición de Gestión del Conocimiento

(Franco, Antecedentes Gestión del Conocimiento, 2004)

1. Antecedentes y Definiciones de la Gestión del Conocimiento por Luz Elena Zapata Quiroz

Resumen

La economía de las organizaciones, entendida como el proceso de generación de riquezas, hace algunos años se basaba en la gestión del capital y los activos físicos. Estos dos factores daban status y poder, ya que se poseía un medio de producción. Con el pasar del tiempo, es el conocimiento la nueva base de la economía de las organizaciones. Por lo cual nace una nueva disciplina, la gestión del conocimiento, que puntualiza la importancia que tienen las personas, sus prácticas y su cultura de trabajo, y sobre todo el conocimiento que ellas poseen, como una verdadera ventaja competitiva que poseen las empresas.

(Zapata Quiroz, 2004)

1. Antecedentes, definición y diferentes enfoques de la Gestión del Conocimiento por Germán David Velásquez Gómez

Resumen

La Teoría de Recursos y Capacidades y El Aprendizaje Organizativo se pueden considerar predecesores de la Gestión de Conocimiento, esta se centra en el análisis de los recursos y las capacidades de una empresa u organización para formular estrategias viables. La Gestión de Conocimiento coordina el flujo de conocimiento de una empresa en relación de las actividades de esta para llevarla a ser estratégicamente competitiva.

(Velásquez Gómez, 2004)

1. Características de los activos intangibles por Pilar Vargas Montoya

(Vargas Montoya, 2000)

1. Valoración de activos intangibles, la nueva riqueza de las empresas: Luis Carlos Plata López.

Resumen

Este ensayo tiene como objetivo central plantear las dificultades e inconvenientes que puedan encontrarse entre lo que prevén las normas de derecho y contabilidad y la asimetría de información contable cuando éstas se confrontan con la realidad del mercado y la economía. Y una vez planteadas estas dificultades esbozar someramente algunas posibles alternativas para disminuirlas.

(Plata López, 2011)

1. El reconocimiento de los gastos de I+D en las universidades, una visión española

(Fernández Rodriguez & González Díaz, 2005).

1. Reconocimiento, medición y revelación de los activos intangibles distintos de la plusvalía en los estados financieros de las empresas del sector comercio en el área metropolitana de San Salvador.

(Guevara Sosa , Silezar Ayala, & Vásquez Rivera, 2011)

1. El cuadro de mando del capital humano: Gestión del capital humano para ejecutar la estrategia:

(Mark A, Brian E, & Richard W, 2005)

1. Capital Intelectual y propiedad Intelectual.

(Rincon S, 2002)

1. Managing Intellectual Capital In Practice

(Roos, Pike, & Fernstrom, 2005)

* + 1. Matriz de los diferentes modelos en el medio.

La revisión de los métodos y metodologías encontradas en el medio académico y practico da a la investigación mayor validez, traza un camino que ya ha sido seguido por muchos otros autores, señalando callejones sin salida y laberintos, pero a su vez aporta nuevos conceptos e ideologías desconocidas desde el planteamiento inicial de la problemática de Valoración de Capital Intelectual.

En la academia existen infinidad de artículos, libros y publicaciones en general enmarcadas en la Valoración de Activos Intangibles, muchos solo logran verificar lo ya dado por sentado, la importancia de estos activos en las organizaciones, sin embargo, otros realmente han aportado ideas nuevas y concretas soportando una solución a la problemática de valoración.

A continuación se presentan los planteamientos teóricos, y prácticos en algunos casos, clasificados por tipo de medición, que más han impactado el desarrollo de la Propuesta del modelo de Valoración de Capital Intelectual presentado al final de este artículo.

Cabe mencionar las limitaciones encontradas al momento de seleccionar la información, la mayoría de esta se encuentra en otros idiomas, adicionalmente el acceso a ella en algunos casos se presenta dificultoso.

La matriz completa se encuentra en el Anexo 2: Matriz de teorías, métodos, modelos y propuestas de Medición y Valoración de CI

1. **Rutas seguidas y sus dificultades**

El tema de investigación nace en el grupo de investigación SIIEX de la Facultad de Ciencias Económicas como proyecto de investigación, donde inicialmente se trataba de una búsqueda para valorar los activos intangibles en general, pero a medida que se fue entrando en el tema se evidenció la extensión del trabajo, se fue delimitando la investigación hasta llegar a generarse como propuesta el realizar una categorización de los Activos Intangibles.

Se inicia con el estudio de la información en el medio para contextualizar a las investigadoras sobre los temas que habían sido abordados al momento, paralelo a ello se desarrollaron varias presentaciones de la problemática de Valoración de Intangibles.[[10]](#footnote-10)

Adicionalmente se realizaron presentaciones sobre la propuesta de estructurar un modelo de valoración de estos activos, estas se expusieron a nivel municipal en el XI Encuentro Regional de Semilleros de Investigación Nodo Antioquia en la Universidad Pontificia Bolivariana; y a nivel nacional en el XV Encuentro nacional y IX Encuentro Internacional de Semilleros de Investigación en la ciudad de Bucaramanga[[11]](#footnote-11), de ambos se generaron críticas positivas acerca del tema a investigar y su pertinencia.

Luego, en el proyecto de aula trabajo de Grado I se retoma el tema, centrándose en el capital intelectual ya que el recurso humano es el principal recurso con el que cuenta una organización se centra la investigación en un estudio documental sobre el tema y en el desarrollo de una metodología a aplicar para la generación de una propuesta de modelo de valoración de Capital Intelectual.

El principal problema fue la comunicación entre las investigadoras, ya que en esta fase uno de los integrantes realiza un intercambio académico en el exterior, lo que dificultad el trabajo en equipo, sin embargo se finaliza el trabajo satisfactoriamente.

Al retomar la segunda fase, y creyendo abordado el contenido teórico, se inicia a afrontar con el principal problema del proceso de investigación, la generación y el desarrollo del modelo, para su construcción se tomaron como referencia los hitos o momentos por los cuales atraviesa el sistema contable de las compañías:

1. Identificación de los indicadores que permiten el desarrollo por scored card de las variables planteadas.
2. La forma en que se relacionan las variables dentro del modelo ya que por las características cualitativas y el desglose la visualización de esta relación se ha dificultado.

En esta etapa, el interrogante se centró en: ¿Cómo pasar a valorar con el uso de variables cualitativas?, se ha evidenciado el principal problema de la investigación donde, el objetivo es valorar en forma cuantitativa, es difícil establecer cómo partir de variables cualitativas para llevar a un valor monetario sin caer en conceptos predispuestos como lo que el mercado indica.[[12]](#footnote-12)

Allí, también se evidencio otras dificultades como:

1. Sintetizar/Concretar los temas propuestos, donde si se tiene información transmitir ideas es mucho más complicado y no toda la información recolectada resulta útil, donde si bien es cierto que ha terminado la búsqueda documental aún no se ha concretado la información recolectada.
2. Análisis de las matrices, ya que son extensas y con diversos modelos por lo que su comparación ha resultado un trabajo arduo y tedioso, donde las opiniones finales terminan siendo sujetas a un enfoque subjetivo de los investigadores.
3. Conseguir entrevistas y pruebas prácticas de la valoración, ya que el tema aunque relevante aún no ha sido tan tratado y a las empresas le resulta incluso difícil y costoso valorar este tipo de activos, por lo que este componente se ha sido poco tratado en la investigación.

Para el final de la primera mitad de esta ultima fase se tenia recolectada la informacion necesaia para tener una adecuada conceptualizacion sobre el tema, es por esta epoca que se da inicio al proceso de construccion de la propuesta del modelo.

Es en este último proceso, que, se lleva la “estructuación del modelo propuesto”, lo cual fue complejo debido a la disponibilidad de tiempo y las validaciones que realizamos por aparte para soportar la construccion.[[13]](#footnote-13)

En la sustentación se presentan sugerencias que son corregidas de la siguiente manera:

Relacionamos la siguiente matriz con los resultados de la evaluación del trabajo y la respuesta que dimos, para que sea más sencilla la revisión de las sugerencias y comentarios hechos:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ASPECTO | RECOMENDACIÓN | SOLUCIÓN | CAMBIOS | REFERENCIA |
| A | RELEVANCIA (Cumplimiento del propósito del trabajo) | El trabajo es importante y pertinente toda vez que es un tema en estudio en el mundo por parte de la comunidad académica. Se evidencia una profunda consulta del tema. |  | No aplica | No aplica |
| B | MARCO CONCEPTUAL (Exposición, argumentación y elaboración propia de conceptos teóricos) | Han trabajado de manera importante referentes relacionados con el tema, no obstante esto no se ve reflejado en el artículo de una forma bien estructurada. | Se reestructura el artículo de forma que la información conceptual sea más gráfica para el lector, identificando en cada concepto si es propio o tomado, de ser así, se relacionan los autores y la fuente de la cual se extrajo o influencio el tema. | Reestructuración del articulo | Todo el documento |
| C | REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA (Pertinencia y actualidad de fuentes bibliográficas consultadas) | Son pertinentes las fuentes bibliográficas, pero este tema no está bien manejado en el artículo. Citaciones incorrecta, parece que faltan citaciones, etc. | Se opta por hacer inclusión bibliográfica en forma de nota al pie para que se pueda evidenciar la influencia de autores en la construcción del artículo y la relación de la bibliografía citada. Se organizan referencias. | Ampliaciones | Ampliación 1, en la página 7  Ampliación páginas 8 y 10  Referencias página 8, 10, 11, 19. 22  Aclaración página 6 y 24 |
| D | METODOLOGÍA (Coherencia entre el problema estudiado, el diseño y el título) | No es muy claro los cuatro componentes de análisis que presentaron, en especial en dos de sus componentes. | Se reestructura la presentación de la metodología en la introducción y se realizan subtítulos con el fin de clarificar los componentes y se desglosa por subtítulos para facilitar comprensión. | Aclaración y reestructuración | Identificación de Capital Intelectual, en la página 8  Revisión de los procesos de medición y valoración, en la página 11  Revisión de los modelos, metodologías y procesos existentes, en la página 11  Metodología propuesta, en la página 15 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | La "metodología" propuesta no es clara, no está esquematizada y sus elementos integrantes no son presentados con claridad. | Se clarifica y esquematiza el proceso. | Esquema | Metodología propuesta vista por componentes, en la página 16  Esquema metodología de Valoración, en la página 18 |
| Las consideraciones finales se deben articular con el devenir del tema. | Se evalúan las conclusiones, por lo que se decide articular las conclusiones particulares con el enfoque, para que así se centren en la metodología propuesta y el impacto de la investigación. | Organización de conclusiones | Conclusiones, en la página 30 |
| E | OBSERVACIONES Y CONCLUSIONES | Es claro que hay un trabajo de investigación, pero no comparto el hecho de plantear una metodología de valoración pues está no se presenta o no es clara. | Se intenta clarificar el proceso de valoración y el desglose de los componentes en la investigación de una manera más gráfica y coherente para el lector. | Esquema | Metodología propuesta vista por componentes, en la página 16  Esquema metodología de Valoración, en la página 18 |
| Tratándose de un trabajo por parte de estudiantes de contaduría y dadas las características del tema deben hacer una representación más estructurada al tratamiento contable del tema. | Se mantiene la posición de que es un activo, haciendo énfasis en lo dispuesto en la NIC 38, por ello se puede incorporar el Capital Intelectual dentro de la contabilidad, aunque no se pretende en ningún momento hablar sobre la estructura del plan de cuentas o como se realizaría el asiento contable. | Ampliación | Contabilización, en la página 29 |
| Clarificar si hay diferencia entre valoración y medición | En el proceso de investigación se toma la posición de que son diferentes y se explica este hecho en el artículo, por lo que se hace énfasis en mencionarlos por separado.  Mediante referencias e hipervínculos se identifica el texto, aunque el contenido no se modifica. | Aclaración | Diferencia entre medición y valoración, en la página 11 |
| Es distinto VP de Valor presente, esto se debe clarificar. | Se tiene entendido que el valor presente neto (VP) se define como la suma del valor presente (VP) de los flujos de efectivo individuales, se cree que se hace hincapié en la diferenciación por lo que no se está reconociendo la diferencia del valor actual de la Inversión y el valor actual de los flujos, por lo que se acepta el error y se corrige la mención. | Modificación | Todo el documento |
| Una valoración supone tres elementos: Flujos de caja, tasa de descuento y horizonte. Deben justificar muy bien estos tres elementos | Se entiende que se habla de una valoración monetaria que es la pretensión del trabajo, por lo que se procede a clarificar estos ítems dentro del trabajo | Modificación | Etapa de Valoración pagina 24 a 29 |
| Creo que deben revisar muy bien las consideraciones finales | Se evalúan las conclusiones, por lo que se decide articular las conclusiones particulares con el enfoque, para que así las conclusiones finales se enfoquen en la "metodología" propuesta y el impacto de la investigación. (Ibídem) | Organización de conclusiones | Conclusiones, en la página 30 |
| Las gráficas para ponderación de factores no tiene ningún sustento | Al no haber una validación estadística ni probabilística, no se tiene la base de estos resultados, adicionalmente, no se pretendía dar un parámetro de ponderación sino simplemente ejemplificar el posible resultado, se decide eliminar el ejemplo y explicar la ponderación únicamente. | Modificación | Ejemplo 1, en la página 19  Ejemplo 2, en la página 19  Ejemplo 3, en la página 20 |
| Sugiero que esquematicen cosas del desarrollo del tema y el proceso | Se acoge la recomendación | SI | Esquemas en el documento |
| Ver documento entregado con comentarios | Se resume la introducción  Se presenta en forma de matriz la clasificación y análisis de las metodologías de medición y valoración | SI | Corrección página 6  Corrección página 13 |
| Corrección bibliografía | Se revisa la bibliografía y las citas, se complementan utilizando las Normas APA 6ta Edición | SI | Corrección página 33 a 38 |
| Confusión entre Capital Intelectual y Capital Humano | Se reestructura la presentación de la definición de los conceptos en el apartado de Identificación, haciendo énfasis en que el Capital Humano hace parte del Capital Intelectual, pero este tiene otros componentes. | Si | Definición Capital Intelectual, en la página 10  Definición CH, en la página 10 |
| ¿Por qué un metodología? | Explicar el porque | Ampliación | Página 2 |

Se evalúa la propuesta del Jurado de que lo propuesto se trata de una metodología y no de un modelo, partiendo de los siguientes conceptos:

1. Un modelo es una representación de un objeto, sistema o idea, de forma diferente al de la entidad misma. El propósito de los modelos es ayudarnos a explicar, entender o mejorar un sistema. Un modelo de un objeto puede ser una réplica exacta de éste o una abstracción de las propiedades dominantes del objeto.
2. Una metodología es un plan de investigación que permite cumplir ciertos objetivos en el marco de una ciencia. Cabe resaltar que la metodología también puede ser aplicada en el ámbito artístico, cuando se lleva a cabo una observación rigurosa. Por lo tanto, puede entenderse a la metodología como el conjunto de procedimientos que determinan una investigación de tipo científico o marcan el rumbo de una exposición doctrinal.

Definiciones del Diccionario de la Real Academia Española

Se decide cambiar la propuesta a: Propuesta Metodología de Valoración de Capital Intelectual, ya que estos resultados presentados realmente se tratan de este la propuesta de una metodología, aunque sin dejar de lado que en etapas posteriores de la investigación, se busca generar un modelo.

1. **La lectura y la escritura**

La dinámica seguida para aprovechar las lecturas y recolectar datos relevantes de la investigación fue a través de dos métodos:

1. Construcción de matrices: Se creó una matriz en Excel donde se pretendía desglosar los diferentes modelos para poder compararlos al final de la investigación documental y así tener guía en la construcción del modelo. Todo modelo tratado por los autores se trató en este ítem. También se realizó una para autores pero se volvía demasiado extensa por lo que se opto por el segundo método.

2. Clasificación en capítulos: En la visualización del trabajo de grado se dividió todo el proceso de investigación en varios capítulos:

* Preámbulo: Explica cómo se desarrolla la investigación y enfatiza que la construcción no tiene enfoque positivista ya que este no reconoce los intangibles. Aquí se busca dar una mirada epistemológica al trabajo de grado con las bases que se tienen de teoría contable.
* Introducción
* Antecedentes: Se agrupan lo referentes a la construcción del marco de referencia
* Conceptualización: Lo referente a las definiciones y los componentes
* Medición y Valoración: Lo referente a las metodologías de medición y valoración
* Matrices y conclusiones: Modelos de los autores
* Variables del modelo: Las variables desarrolladas para la investigación
* Modelo
* Gestión

Con base a esta clasificación, la información obtenida de los diferentes autores se fue agrupando por capítulos, y a medida que la investigación se desarrollaba se fue organizando la información contenida y eliminando la que se determinaba no aportaba o no era conforme en la construcción del cuerpo del trabajo.

La recolección de información comparada con el proceso de redacción fue la menos complicada, ya que al final se contaba con bastante información soporte pero organizarla para lograr transmitir las ideas desarrolladas en la investigación fue lo complicado, ya que mucha de la información se volvía obsoleta, ya que se pretende que sean soporte, no que se repita lo que lo que ya han hablado antes. Una de las principales preocupaciones en el desarrollo de la investigación era la búsqueda de que la información que se iba mostrando cumpliera con los requisitos de la normatividad y que al final fuera útil.

* + Los asesores

El acompañamiento fue pleno y satisfactorio para la última asesora designada. Las reuniones se hicieron de manera presencial y hubo un gran flujo de correos de revisiones y correcciones por parte y parte.

1. **Conclusiones**

La metodología adoptada para la presentación de la propuesta fue la más adecuada ya que permite al investigador poder conocer del tema, tomar postura sobre este y lograr una buena decisión sobre la ruta a seguir.

En la dinámica de investigación se encontró suficiente información aportante para la construcción del modelo propuesto, las diferentes fases que se abordaron presentaron sus complejidades, al mismo tiempo que oportunidades para tomar decisiones y generar acuerdos sobre los conceptos o ideologías que generaban discordia, es decir, el proceso de investigación obliga a ser flexible frente a las posturas de los demás permitiendo fortalecer los argumentos que se tienen o generando nuevas apropiaciones.

La conclusión final de todo el trabajo de investigación se encuentra depositada en el Anexo 9: Modelo Propuesta de Valoración de Capital Intelectual, en el cual, se desarrolla la misma metodología trabajada: Introducción, identificación de capital intelectual, medición y valoración, modelos revisados y finalmente la construcción propuesta.

1. **Bibliografía**

Ayuso, A. R. (18 de Agosto de 2003). *Valor de los intangibles: medición, registración y control del capital intelectual.* Recuperado el octubre de 2012, de http://winred.com/management/valor-de-los-intangibles-medicion-registracion-y-control-del-capital-intelectual/gmx-niv116-con1903.htm

Bertora, H. R. (1956). *La llave del negocio.* Buenos Aires: Ediciones Oresme.

Bueno Campo, E., & Merino Merino, C. (2002). Capital intelectual y la creacion de empresas en la sociedad del conocimiento.

Cañibano, L. (26 de noviembre de 2001). *IVIE.* Recuperado el 12 de marzo de 2012, de http://www.ivie.es/downloads/2001/11/presen05.pdf

Cañibano, L., García Ayuso-Covarsí, M., & Sánchez, M. P. (1999). La relevancia de los intagibles para la valoración y la gestión de las empresas: Revisión literarura (1). *Revista española de financiación y contabilidad.*(100), 17-88.

Committee, I. V. (2003). *Valuation of Intangible Asses*. Recuperado el enero de 2013, de http://www.romacor.ro/legislatie/18-gn4.pdf

De Araújo Silva, R. P. (15 de Abril de 2008). *Ciencia y tecnica administrativa.* Recuperado el 18 de Septiembre de 2012, de Instrumento destinado a transferir el conocimiento generado por la actividad cientifica: http://www.cyta.com.ar/ta0702/v7n2a2.htm

*Economist.* (17 de Mayo de 2001). Recuperado el 15 de Septiembre de 2011, de http://www.economist.com/node/626614

Enriquez de Rivera, S. M., & Alcalá Canto, M. I. (s.f.). Herramientas para la administración y valuación de capital intelectual. México, Rio Hondo # 1, Instituto Tecnologico Autonomo Mexicano.

Fernández Rodriguez, E., & González Díaz, B. (9 de Septiembre de 2005). *El reconociiento de los gastos de I+D en las universidades, una vision española.* Obtenido de Repositorio Institucional de la Universidad de los Andes: http://goo.gl/E0I1ad

Franco, A. (2004). Antecedentes Gestión del Conocimiento.

Franco, A. (2004). Antecedentes Gestión del Conocimiento. *Seminario Gestión del Conocimiento.* Medellín: Facultad de Ingeniería, Universidad de Antioquia.

Galeano Marín, M. E. (2009). Estretegias de investigacion social cualitativa. En M. E. Galeano Marín, *El giro en la mirada* (pág. 114). Medellin: La carreta editores EU.

Gallardo Vázquez, D. (Noviembre de 2001). Capital intelectual y gestión del conocimiento: Problemática contable. *Partida doble*(127), 58-71.

Guevara Sosa , Á. P., Silezar Ayala, D. A., & Vásquez Rivera, L. M. (2011). *Reconocimiento, medición y revelación de los activos intangibles distintos de la plusvalía en los estados financieros de las empresas del sector comercio en el Área Metropolítana de San Salvador.* Obtenido de Universidad de El Salvador. Sistema Bibliotecario: http://goo.gl/uh4Qj3

Hermanson, R. H. (1964). Accounting for Human Assets. Escuela de graduados de Administracion de empresas, oficina de negocios y estudios economicos, Universidad de Michigan.

King, K. (junio de 2003). *The Valuation and Exploitation of Intangible Assets*. Recuperado el 8 de noviembre de 2012, de valuation-consulting.co.uk.: http://www.wipo.int/sme/es/documents/value\_ip\_intangible\_assets.htm

Malgioglio, J. M., Carazay, C., Suardi, D., Bertolino, G., Díaz, T., Fernández, A., . . . Vázquez, C. (2001). Capital intelectual: El intangible generador de valor en las empresas del tercer milenio. *Sextas Jornadas "Investigaciones en la Facultad" de Ciencias Económicas y Estadística, Instituto de Investigaciones Teóricas y Aplicadas, Escuela de Contabilidad, Universidad Nacional del Rosario*, (págs. 350-360). Rosario.

Mark A, H., Brian E, B., & Richard W, B. (2005). *El cuadro de mando del capital humano.* Deusto: Edisiones Deusto.

Nevado Peña, D., & López Ruiz, V. R. (Octubre de 2000). ¿Como medir el capital intelectual de una empresa? *Partida Dobre*(115), 42-53.

Ochoa Martinez, L. (1997). Activos intangibles e informacion contable. *Partida Doble*(81), 16-23.

Ortiz de Urbina Criado, M. (4 de julio de 2003). *El profesional de la información.* Recuperado el 3 de octubre de 2012, de http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2003/julio/4.pdf

Pizarro Torres, V. (2006). Intangibles en Chile: Estudio de la opinión de expertos contables nacionales sobre el tratamiento normativo de los intangibles en Chile. *Capiv Review, 4*, 21-31.

Plata López, L. C. (2011). Valoración de activos intangibles, la nueva riqueza de las empresas. *Revista de Derecho, Universidad del Norte*, 140-155. Obtenido de http://goo.gl/et2WdB

Quintero, L. Y. (2004). Antecedentes y definición de la gestión del conocimiento. *Seminario Gestión del Conocimiento.* Medellín: Facultad de Ingeniería, Universidad de Antioquia.

Rincon S, J. (Diciembre de 2002). *Instituto de Investigaciones Eléctricas.* Obtenido de Capital intelectual y propiedad intelectual: http://goo.gl/b0MxAT

Roos, G., Pike, S., & Fernstrom, L. (2005). *Managing Intellectual Capital in Practice.* USA: SPI Publisher Services.

Salas Fumas, V. (1996). Economia y gestión de los activos intangibles. *Economia Industrial*(307), 17-24.

Sánchez, M. P., Chaminade, C., & Escobar, C. G. (1999). En busca de una teoria sobre la medicion y gestion de los intangibles en la empresa: Una aproximacion metodologica. *Ekonomiaz*(45), 188-213.

Senado, S. d. (1993). *Dereto 2649 de 1993*. Obtenido de http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/decreto/1993/decreto\_2649\_1993.html

Soto Vidal, M. (2010). *Gestion del conocimiento.* Recuperado el noviembre de 2012, de http://miguelsotovidal.galeon.com/cvitae1595837.html

Sveiby, K. E. (2000). *Capital Intelectual. La nueva riqueza de las empresas: Cómo medir y gestionar los activos intangibles para crear valor.* París: Maxima Laurent du Mesnil Éditeur.

Sveiby, K. E. (27 de abril de 2010). *Methods for Measuring Intangible Assets.* Recuperado el 3 de noviembre de 2011, de http://www.sveiby.com/articles/IntangibleMethods.htm

Vargas Montoya, P. (2000). *Gestion del conocimiento.* Recuperado el 20 de octubre de 2011, de http://www.unipamplona.edu.co/unipamplona/portalIG/home\_10/recursos/general/documentos/pdf/14072011/1caracteristicas.pdf

Velásquez Gómez, G. D. (2004). Antecedentes, definición y diferentes enfoques de la Gestión del Conocimiento. *Seminario Gestión del Conocimiento.* Medellín: Facultad de Ingeniería, Universidad de Antioquia.

Zapata Quiroz, L. E. (2004). Antecedentes y Definiciones de la Gestión del Conocimiento. *Seminario Gestión de Conocimiento.* Medellín: Facultad de Ingeniería, Universidad de Antioquia.

1. **Anexos**
2. Formatodeentrevista
3. Matriz de teorías.
4. Artículo de investigación.
5. Plan de Trabajo.
6. Evidencia fotográfica.
7. Trabajo de Grado I: Entregable final.
8. Presentación: Valoración de activos intangibles.
9. Archivo: Valoración de Activos Intangibles: Relaciones entre la teoría y la práctica.
10. Modelo Propuesta de Valoración de Capital Intelectual.

1. Construcción propia; el concepto que presenta la normatividad no es aceptado generalmente [↑](#footnote-ref-1)
2. Ver delimitación geográfica [↑](#footnote-ref-2)
3. Teniendo en cuenta la existencia de un componente no explicable que es implícito en el concepto de Capital Intelectual. [↑](#footnote-ref-3)
4. De la depuración de las variables anteriores y la inclusión de nuevas, se generó la propuesta de Valoración del Capital Intelectual, incluido en el artículo científico, Anexo 3. [↑](#footnote-ref-4)
5. Anexo 2: Matriz de teorías, métodos, modelos y propuestas de Medición y Valoración de CI [↑](#footnote-ref-5)
6. Nota direccional número cuatro [↑](#footnote-ref-6)
7. Euro fórum: Instituto Universitario Euro fórum Escorial y Kpmg. Proyecto Intelect: medición del capital intelectual. Madrid: Iuee, 1998 [↑](#footnote-ref-7)
8. Se refiere a características como “ventajas gratis”, es decir, los activos invisibles pueden ser utilizados simultáneamente por otras partes de la empresa sin gasto adicional (Itami, 1994, citado por (Vargas Montoya, 2000, pág. 5). [↑](#footnote-ref-8)
9. Se le denomino de las 24 horas por que es difícil identificar qué tiempo de su jornada laboral. Ver marco conceptual para ampliar. [↑](#footnote-ref-9)
10. El Anexo 7 contiene las diapositivas presentadas el 28 de marzo de 2012 al grupo SIIEX [↑](#footnote-ref-10)
11. El Anexo 8 es el archivo presentado. [↑](#footnote-ref-11)
12. En el Anexo 5: Evidencia fotográfica, se encuentra la construcción inicial de la propuesta del modelo [↑](#footnote-ref-12)
13. El detalle del cronograma seguido se encuentra en el Anexo 4: Plan de trabajo [↑](#footnote-ref-13)