



UNI-PLURI/VERSIDAD

El Grupo CHHES - Cómo Hacemos lo que Hacemos en Educación Superior -ha decidido tener un órgano propio de expresión para dar salida a los debates y los planteamientos de sus participantes y de todos quienes quieran hacerlo: profesores e investigadores activos y jubilados, administradores, estudiantes y ciudadanos que quieran expresar sus observaciones y auto-observaciones sobre el quehacer en la Universidad, el conocimiento, las formas pedagógicas y técnicas de enseñanza, la administración de la educación, las relaciones alumno-profesor-administración, sujeto-saber, la ciencia crítica, y en fin, sobre todo aquello que hic et nunc se proponga para un mejoramiento de la entidad del conocimiento, para un mejor-estar de los sujetos y para un agiornamiento de las teorías y métodos con los que podamos realizar una transformación científica y humanista de nuevo cuño a la luz de las invenciones técnicas, científicas, filosóficas, pedagógicas, cognitivas y en general del conocimiento humano que se han venido implementado en los últimos treinta años.

Decidimos llamar Uni-pluri/versidad a nuestro órgano de difusión porque invitamos a hablar de la UNI-versidad que tenemos, de la PLURI-versidad que deseamos y soñamos, de la conjunción plurivérsica de los conocimientos y de los sujetos - hoy todavía fragmentados - que administramos, enseñamos y somos, y de esa necesidad que hoy compartimos con otros científicos y profesores del mundo de ver unificados los conocimientos y los sujetos del conocimiento en un conjunto paradójico que sea a la vez unidad y multiplicidad; conjunto que nos permita ver al mismo tiempo la unidad y la diversidad del conocimiento humano, del sujeto, de nuestras lenguas, emociones y comportamientos, ver, como dice Morin, la diversidad en la unidad y la unidad en la diversidad.

Para ello proponemos que pensemos y escribamos sobre nosotros mismos, sobre nuestro actuar como universitarios, es decir, como sujetos del supuesto saber, del supuesto aprender y del supuesto administrar y desde el puesto egocéntrico, único e intransferible del sujeto cada uno de nosotros procure describirse a sí mismo en las acciones y relaciones académicas (autorreflexión), describir lo demás y a los demás (heterorreflexión) para con estas reflexiones conocernos y llegar a la consciencia de nuestros límites y posibilidades, de nuestros puntos ciegos y luminosos, de nuestras ignorancias y saberes, de nuestras estrellas luminosas y agujeros negros, todo ello en vía hacia una consciencia autorreflexiva que sea capaz de conocer, reconocer y describir lo que somos y lo que hacemos, cómo somos y cómo lo hacemos, lo que son nuestros conocimientos y los instrumentos que nos permiten conocer y enseñar lo que somos y lo que hacemos.

Jesús Ibáñez, sociólogo español, nos implica a todos en lo que somos y en lo que hacemos. Decía: " Un físico es un trozo de materia que investiga la materia. Un biólogo es un trozo de vida que investiga la vida. Un sociólogo es un trozo de sociedad que investiga la sociedad. Todos son espejos que el universo se pone en su centro." En otras palabras, nos dice que no hay conocimiento, ni acción, ni comportamiento, ni relación alguna del sujeto que no sea una acción cognitiva, implicativa y relacional del sujeto y del objeto. Físico y física devienen de lo mismo y son lo mismo al igual que biólogo y biología, sociólogo y sociología. No hay posibilidad de un conocimiento objetivo, todo conocimiento y toda descripción del mundo y sus eventos son autorreflexiones que necesariamente pasan por una parte del universo que es un sujeto

cognoscente que las reenvía a la sociedad, es decir, al mundo académico y cotidiano por medio del habla, en sus etapas históricas: la palabra, la iconografía, la escritura, los medios electrónicos, el ciberespacio.

Qué hacemos en nuestra universidad? Más o menos dictamos clase y si dictamos, usamos la forma más antigua y a la vez más universal, la oralidad. Tomamos la palabra de la galaxia Gutenberg, o del ciberespacio, y la repetimos en el aula de clase. Por eso nos pagan y con eso vivimos? ¿Habrá otras posibilidades? En vez de tomar la palabra, ¿porqué no la inventamos, es decir, investigamos. En vez de repetir la palabra, ¿porqué no hacemos investigación conjuntamente con nuestros estudiantes y nuestros colegas? ¿Qué es lo que hay que enseñar? Hasta ahora enseñamos datos, ¿por qué no aprendemos y enseñamos métodos, teorías, formas y tratamiento de datos? Los datos son información y pueden ir de objeto a objeto, las teorías y métodos para tratar datos son comunicación y siempre van de sujeto a sujeto. ¿En nuestro hacer informamos o comunicamos? ¿Podremos algún día aprender a enseñar y enseñar para que nuestros alumnos aprendan a aprender? Podremos dejar de ser informativos para ser comunicativos, de ser dictadores para ser conversadores? Podremos dejar de ser plagarios y tener nuestro propio pensamiento? Seremos capaces de abatir el orden vertical (dictadura de clase) y ser-estar-hablar-enseñar en el orden horizontal (democracia cognitiva)?

¿Qué enseñamos? Se dice que enseñamos ciencias, técnicas y disciplinas. Separadas unas de otras. Cada ciencia, técnica y disciplina como un universo, como El UNI-verso. ¿Dónde queda el PLURI-verso? Podrá la UNI-versidad transformarse en PLURI-versidad y en TRANS-versidad? En otras palabras, podrán los físicos y los biólogos investigar sobre lo social de su ser y saber? Podrán los sociólogos investigar sobre lo físico y lo biológico del sujeto, del conocimiento, del hacer académico? Podrán algún día físicos, biólogos y sociólogos comunicarse y llevar el conocimiento producto de sus comunicaciones al aula de clase? Soñamos con la Trans-versidad como la manera en que los sujetos del supuesto saber, del supuesto aprender, del supuesto administrar sean íntegros, integrales y puedan todos en conjunto y en acción comunicativa, auto-observarse, describirse a sí mismos y los demás y los demás, tomar nota de sus límites y posibilidades y tomar decisiones sobre las necesarias transformaciones de lo que somos, lo que hacemos, cómo somos y cómo lo hacemos y cómo podemos ser mejores y hacerlo mejor.

Se abre la discusión y en la medida en que ésta se desarrolle con el aporte de todos, podamos configurarnos a nosotros mismos con el producto de nuestro propio pensamiento, con las comunicaciones de nuestras relaciones, con las elecciones y decisiones de nuestro propio emocionar y lenguaje, para decirlo en términos de Maturana. Todo ello en la dialógica de lo local y lo global, pues al describir el hic et nunc es imposible olvidar que estamos en la era planetaria con paradójicos resurgimientos de lo local en el momento en que se impone lo global. Lo que ocurre al mundo ocurre al sujeto, al conocimiento y a la manera de conocer. ¿Seremos contemporáneos de los acontecimientos y eventos que nos son contemporáneos o somos fósiles a una mirada que nos haga la contemporaneidad? De todas maneras somos objeto de una arqueología del saber, pues el pasado inconsciente se hace presente en los agujeros negros del saber. No sigamos viviendo con los conocimientos del pasado. No esperemos que otros nos sigan configurando, colonizando y describiendo a su imagen y semejanza. Aprendamos a ser los actores de nuestra propia subjetividad, de nuestro propio sistema, de nuestra propia vida, de nuestra propia complejidad, de nuestras propias creaciones, de nuestras decisiones y elecciones. Si procuramos transformaciones, la sociedad y los alumnos de hoy y del futuro nos absolverán.

José Roza Gauta, Hist. MA.

Profesor Jubilado, U de A